



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Тимирязевского районного суда города Москвы о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 61, 65 и 266 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию Тимирязевского районного суда города Москвы вопрос о возможности принятия его запроса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В запросе Тимирязевского районного суда города Москвы оспаривается конституционность части четвертой статьи 65 УПК Российской Федерации, регламентирующей (в совокупности со статьями 1, 61, и 266 УПК Российской Федерации) порядок рассмотрения заявления об отводе судьи, в соответствии с которым отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело либо ходатайство о применении меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, разрешаются тем же судьей. По мнению заявителя, такой порядок, противореча принципам международного права и статье 15 Конституции Российской Федерации, нарушает право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

2. Изучив запрос Тимирязевского районного суда города Москвы, Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия его к рассмотрению.

Приводимые в запросе доводы о нарушении принципа беспристрастности суда при рассмотрении конкретного дела не могут быть оценены в порядке конституционного судопроизводства, поскольку это связано с проверкой законности и обоснованности судебных актов, которая относится к компетенции судов общей юрисдикции и осуществляется на основе установления фактических обстоятельств, свидетельствующих о допущенных по делу с участием заявителя нарушениях указанных принципов. При установлении обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судей, акты которых отменены судом вышестоящей инстанции, не исключается возможность направления дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Тимирязевского районного суда города Москвы, поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 362-О