



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Федорова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.А.Федоров обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность примененной при рассмотрении его дела президиумом Ростовского областного суда статьи 377 УПК РСФСР, позволяющей суду надзорной инстанции рассмотреть уголовное дело по протесту на вступивший в законную силу приговор суда без направления осужденному копии протеста и без предоставления ему возможности представить свои возражения на протест. Заявитель утверждает, что эта норма нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и просит признать ее неконституционной с момента введения в действие Конституции Российской Федерации, т.е. с 25 декабря 1993 года.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Федорова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Конституционность положений статьи 377 УПК РСФСР ранее уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 14 февраля 2000 года они были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), в той мере, в какой позволяли суду надзорной инстанции рассмотреть дело без ознакомления осужденного, оправданного, их защитников с протестом, в котором поставлен вопрос об отмене вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, без уведомления осужденного, оправданного, их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести до суда свою позицию относительно доводов протеста.

Данное Постановление сохраняет свою силу, а потому жалоба гражданина В.А.Федорова в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Вместе с тем с момента провозглашения названного Постановления положения статьи 377 УПК РСФСР действуют в том конституционно-правовом смысле, который выявлен Конституционным Судом Российской Федерации, и в отношении других лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, если их дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными (а следовательно, и в отношении гражданина В.А.Федорова).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в официально опубликованном Определении от 14 января 1999 года № 4-О по жалобе гражданки И.В.Петровой, на этих лиц распространяется положение части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены по их обращениям в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных отраслевым законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

Следовательно, то обстоятельство, что В.А.Федоров не относится к числу заявителей, в связи с жалобами которых Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено Постановление от 14 февраля 2000 года, не может расцениваться как препятствие к пересмотру в обычном порядке вынесенного в отношении него судом надзорной инстанции решения, если оно основано на положениях статьи 377 УПК РСФСР, признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Владимира Александровича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

Судья Конституционного Суда
Российской Федерации
О.И.Тиунов