



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сеткина Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Сеткина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 февраля 2001 года частично удовлетворен иск управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Кемеровской области к гражданину В.И.Сеткину о взыскании недоимки по налогам, пени, штрафа за неуплату налога и за непредставление расчетов по налогу; по встречным требованиям В.И.Сеткина о признании недействительным акта повторной проверки управления № 2 от 24 августа 2000 года и требования № 126 от 6 октября 2000 года производство прекращено на том основании, что данные акты сами по себе не подлежат рассмотрению в арбитражном суде в соответствии со статьей 22 АПК Российской Федерации; встречное требование о признании недействительным решения налогового органа № 1-21 от 28 сентября 2000 года оставлено без удовлетворения. Постановлением суда апелляционной инстанции от 3 апреля 2001 года решение суда первой инстанции в части прекращения производства о признании недействительным требования № 126 от 6 октября 2000 года отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано, в остальной части решение оставлено без изменения. Кассационная и надзорные жалобы В.И.Сеткина оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Сеткин оспаривает конституционность статьи 22 АПК Российской Федерации 1995 года (утратил силу с 1 сентября 2002 года), основные положения которой воспроизведены в статье 27 АПК Российской Федерации 2002 года.

Данная норма, по мнению заявителя, нарушила его права, гарантированные статьями 2, 15 (части 1 и 2), 18, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, в том числе право на обжалование решений органов государственной власти.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.И.Сеткиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение конституционных прав и свобод признается допустимым средством защиты лишь при условии, что

эти права и свободы нарушаются оспариваемым в жалобе законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя; в таких случаях лишение неконституционных предписаний юридической силы является необходимым и адекватным способом для устранения нарушения.

Статья 22 АПК Российской Федерации 1995 года, содержащая перечень дел по экономическим спорам, возникшим из гражданских, административных и иных правоотношений, и подведомственным арбитражным судам, относилась к подведомственности арбитражных судов разрешение дел о признании ненормативных актов государственных органов недействительными, противоречащими законам и иным нормативным правовым актам и нарушающими права и законные интересы организаций и граждан и сама по себе не может рассматриваться как затрагивающая конституционные права граждан.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу с участием заявителя судебных решений, установление фактических обстоятельств конкретного дела, связанных с принятием того или иного акта налогового органа, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сеткина Виктора Ивановича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов