



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Парского Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

5 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.Н.Парского,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Парский оспаривает конституционность статьи 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, согласно которой распитие спиртных напитков на улицах, на стадионах, в скверах, парках, во всех видах общественного транспорта и в других общественных местах, кроме предприятий торговли и общественного питания, в которых продажа спиртных напитков в розлив разрешена, или появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влечет предупреждение или наложение штрафа (часть первая); те же действия, совершенные повторно в течение года после применения мер административного взыскания, влекут наложение штрафа (часть вторая); действия, предусмотренные частью первой данной статьи, совершенные лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за распитие спиртных напитков в общественных местах или появление в общественных местах в пьяном виде, влекут наложение штрафа либо исправительные работы, а в исключительных случаях, если по обстоятельствам дела и с учетом личности нарушителя применение этих мер будет признано недостаточным, - административный арест (часть третья).

Как следует из представленных материалов, в связи с нахождением на стоянке общественного транспорта города Владивостока в нетрезвом состоянии С.Н.Парский был доставлен в медицинский вытрезвитель сотрудниками патрульно-постовой службы, а постановлением и.о.начальника Советского РУВД города Владивостока - подвергнут штрафу в соответствии с частью первой статьи 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

По мнению заявителя, статья 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, как допускающая применение ареста, штрафа и конфискации имущества без судебного решения, влечет умаление достоинства личности, нарушает конституционные права человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность, а потому противоречит статьям 21, 22 (часть 1), 35 (часть 3), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Представленные заявителем материалы свидетельствуют о том, что такая мера административного взыскания, как административный арест, к заявителю не применялась (это подтверждено оставленным без изменения кассационной инстанцией решением Советского районного суда города Владивостока по жалобе С.Н.Парского). Конфискация же имущества статьей 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях вообще не предусмотрена. Что касается

штрафа в размере 33 руб. за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, то постановление и.о.начальника Советского РУВД города Владивостока о его наложении отменено судом. Одновременно суд признал законными и обоснованными действия сотрудников милиции по помещению С.Н.Парского в медицинский вырезвитель.

Таким образом, права С.Н.Парского, нарушенные, по его мнению, незаконным применением мер административного взыскания, были восстановлены, и у него отсутствуют основания для постановки вопроса о проверке конституционности статьи 162 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Проверка же законности и обоснованности принятых по его делу судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Парского Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов