



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Мосякова Якова Афанасьевича на нарушение его конституционных прав применением части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации (в редакции от 25 сентября 1992 года)

город Москва

5 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Я.А.Мосякова,

установил:

1. Красноглинским районным судом Самарской области 29 октября 1996 года было вынесено решение о восстановлении на работе гражданина Я.А.Мосякова, уволенного с 17 апреля 1995 года на основании пункта 4 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, и о взыскании в его пользу среднего заработка за один год вынужденного прогула. Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 января 1997 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Я.А.Мосяков просит признать неконституционной практику применения органами, рассматривающими трудовые споры, части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации (в редакции от 25 сентября 1992 года), ограничивающей годичным сроком выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула незаконно уволенному и восстановленному на работе лицу. Кроме того, заявитель выражает несогласие с расчетом размера взысканных в его пользу денежных сумм и порядком их индексации в связи с инфляцией.

2. Часть вторая статьи 213 КЗоТ Российской Федерации в редакции от 25 сентября 1992 года предусматривала, что при вынесении решения о восстановлении на работе орган, рассматривающий трудовой спор, одновременно принимает решение о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы, но не более чем за один год.

Федеральным законом от 17 марта 1997 года "О внесении изменений и дополнений в статью 213 Кодекса законов о труде Российской Федерации" данное ограничение было отменено.

3. Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 27 января 1993 года признал неконституционным обычное правоприменительное ограничение годичным сроком времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившееся на основе применения части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации в редакции от 25 сентября 1992 года и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда Российской Федерации. Как указано в постановлении, такая правоприменительная практика противоречит отражающимся в содержании прав и свобод общеправовым принципам, а также принципам договорных отношений и

тем самым нарушает положения статей 32, 37, 38, 55 и 56 Конституции Российской Федерации в редакции от 12 апреля 1978 года, статей 14 и 37 Конституции Российской Федерации в редакции от 15 декабря 1990 года" статей 14, 31, 32, 33, 34, части первой статьи 35, статей 53 и 67² Конституции Российской Федерации в редакции от 21 апреля 1992 года.

Исходя из того, что закрепленные в указанных конституционных нормах права и свободы, а также связанные с ними общеправовые принципы и принципы договорных отношений провозглашаются и гарантируются также в ныне действующей Конституции Российской Федерации, в частности в ее статьях 2, 7, 17, 18, 19 (часть 1), 20, 21 (часть 1), 27 (часть 1), 37 (части 1, 2 и 3), 39, 41, 53 и 55 (части 1 и 3), Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 июня 1995 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.И.Шульженко и С.А.Мазанова подтвердил правовую позицию, выраженную им в постановлении от 27 января 1993 года, и указал, что это постановление сохраняет свое значение *de jure* и *de facto* применительно к оценке продолжающегося неконституционного применения данной нормы КЗоТ Российской Федерации.

Следовательно, по смыслу части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", суды общей юрисдикции, которые рассматривали дело гражданина Я.А.Мосякова, должны были исходить из названных решений Конституционного Суда Российской Федерации, являющихся в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" общеобязательными.

4. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Постановление от 27 января 1993 года и определение от 15 июня 1995 года, признавшие предусматривавшееся частью второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации (в редакции от 25 сентября 1992 года) ограничение времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении противоречащим Конституции Российской Федерации, сохраняют свою силу, а потому жалоба гражданина Я.А.Мосякова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается несогласия заявителя с расчетом размера взысканных в его пользу денежных сумм и порядком их индексации в связи с инфляцией, то разрешение таких вопросов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мосякова Якова Афанасьевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесены решения, сохраняющие свою силу.

В случае обращения Я.А.Мосякова с заявлением о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений его дело подлежит разрешению с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1995 года и настоящего Определения.

3. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 198-О