



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арак Фаины Иннокентьевны о проверке конституционности абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции"

город Москва

22 мая 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, В.А.Туманова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.О.Лучина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Ф.И.Арак,

установил:

1. Гражданка Ф.И.Арак, капитан милиции, 48 лет, была уволена со службы с должности старшего инспектора инспекции исправительных работ Слюдянского РОВД Иркутской области по достижении предельного возраста - основанию, предусмотренному абзацем 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" и пунктом "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года. Кировский районный народный суд Иркутской области в удовлетворении исковых требований Ф.И.Арак отказал. Иркутский областной суд признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Ф.И.Арак обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить, соответствует ли Конституции Российской Федерации абзац 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", полагая, что ограничение срока службы в милиции предельным возрастом нарушает конституционные права на равный доступ к государственной службе и социальное обеспечение (часть 4 статьи 32 и часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации), поскольку принявший решение об увольнении начальник органа внутренних дел и суды проигнорировали отсутствие у нее стажа, необходимого для получения полной пенсии. Заявитель считает также, что достижение предельного возраста определяет возможности самого сотрудника уволиться со службы и не наделяет соответствующего начальника органа внутренних дел правом уволить сотрудника без его согласия.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статьям 96, 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение законом конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Оспариваемое заявителем положение абзаца 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" отражает специфику деятельности органов внутренних дел и правового статуса их сотрудников, предполагающую особые правила приема и увольнения с должности. Применение возрастных критериев при увольнении является одним из квалификационных требований, предъявляемых Законом в качестве условия прохождения службы. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М.Минакова (пункт 3 мотивировочной части) была подтверждена

допустимость установления достижения предельного возраста в качестве квалификационного требования, обусловленного специальным статусом сотрудника милиции.

Достижение сотрудником милиции предельного возраста не влечет обязательного увольнения со службы, поскольку части 3 и 4 статьи 59 Положения о службе в органах внутренних дел, конкретизируя статью 19 Закона РСФСР "О милиции", закрепляют, что в интересах службы при положительной аттестации и отсутствии медицинских противопоказаний сотрудники органов внутренних дел в персональном порядке могут быть оставлены на службе сверх установленного предельного возраста на срок до пяти лет начальником, которому предоставлено право назначения на должность этих сотрудников. Данная норма не является льготой для сотрудника и не означает, что именно он решает вопрос о продолжении службы. В то же время эта норма не обязывает начальника применять ее, а предоставляет ему право с учетом названных выше обстоятельств решать вопрос об оставлении сотрудника на службе сверх установленного срока либо о его увольнении в связи с достижением предельного возраста. При этом принятие решения об увольнении по указанному основанию не связывается с другими условиями, в частности с выслугой срока службы, дающей право на дополнительную либо льготную пенсию.

В случаях, когда сотрудник не согласен с решением об увольнении и претендует на продление срока службы, он вправе разрешить спор в судебном порядке. Исследование и установление фактических обстоятельств, с которыми связано такое продление службы, входит в компетенцию соответствующего начальника органа внутренних дел и судов общей юрисдикции, но не Конституционного Суда Российской Федерации.

Законодательное ограничение права сотрудника милиции на службу сверх установленного предельного возраста не противоречит пункту 2 статьи 1 Конвенции МОТ N III 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с данной жалобой, поскольку является подзаконным нормативным актом, проверка которого по жалобам граждан не входит в его компетенцию.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арак Фаины Иннокентьевны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова