



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Фруктовая компания" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"

город Москва

20 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Фруктовая компания" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2000 года был удовлетворен иск заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к ОАО "Фруктовая компания" в части признания отдельных положений его устава недействительными. Суд апелляционной инстанции постановлением от 19 февраля 2001 года отменил названное решение в этой части и производство по делу прекратил. Рассмотрев данное дело в порядке надзора по протесту первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 16 октября 2001 года отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Фруктовая компания" оспаривает конституционность части 1 статьи 41 АПК Российской Федерации 1995 года, согласно которой прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов, и пункта 3 статьи 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", предоставляющей прокурору право в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы в той мере, в какой они предусматривают возможность возбуждения арбитражного судопроизводства по иску прокурора в защиту имущественных интересов государства несмотря на отсутствие материально-правового спора между ответчиком (частным предприятием) и другим субъектом, обладающим гражданской правоспособностью и реализующим свои гражданские права и обязанности в интересах государства, не соответствуют статьям 8 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Фруктовая компания" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации

Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из жалобы, нарушение закрепленных статьями 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон ОАО "Плодовая компания" усматривает в том, что прокурор обратился в арбитражный суд с иском к заявителю в защиту неперсонифицированных государственных интересов.

Между тем само по себе вступление прокурора в дело в качестве защитника публичного интереса, интереса законности, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя. Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, касающихся наличия материально-правового спора между заявителем и другим хозяйствующим субъектом, действующим от имени и в интересах государства, в защиту прав которого прокурор мог бы предъявить иск, не может быть осуществлено в рамках конституционного судопроизводства в силу статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием заявителя судебных решений, в том числе с точки зрения соблюдения судом вытекающей из статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 46 обязанности обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя его участникам равные процессуальные возможности для отстаивания своих прав и законных интересов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Ссылка заявителя на статьи 8 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованная, поскольку по своему содержанию они не имеют отношения к нормам, регламентирующим участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами.

3. Федеральным законом от 24 июля 2002 года "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" с 1 сентября 2002 года введен в действие новый АПК Российской Федерации и, соответственно, с этой же даты признан утратившим силу АПК Российской Федерации 1995 года.

По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность только действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй его статьи 43, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность акта, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела.

Поскольку в данном случае действием части 1 статьи 41 АПК Российской Федерации 1995 года конституционные права и свободы заявителя нарушены не были, его жалоба в этой части также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Плодовая компания", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 39-О