



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" и пунктом "и" статьи 45 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации

город Москва

5 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Н.И.Артемова,

установил:

1. Гражданин Н.И.Артемов, заместитель начальника отдела собственной безопасности Управления Федеральной службы налоговой полиции по Рязанской области, в июле 1997 года был уволен в аттестационном порядке в связи со служебным несоответствием по пункту "и" статьи 45 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года). Судами общей юрисдикции увольнение признано законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.И.Артемов просит признать противоречащими статьям 32 (часть 4), 37 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 13 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции", согласно которой порядок прохождения службы в этих органах регулируется Положением о прохождении службы в органах налоговой полиции, утверждаемым Верховным Советом Российской Федерации, а также пункт "и" статьи 45 данного Положения. По мнению заявителя, основания увольнения со службы в органах налоговой полиции должны устанавливаться только законом, а неопределенность понятия "служебное несоответствие" допускает произвольное применение данной нормы, ограничивающее право на равный доступ к государственной службе, свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Закон Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" и Положение о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации приняты Верховным Советом Российской Федерации в 1993 году в той форме и с соблюдением той процедуры, которые применялись в законодательной практике до вступления в силу Конституции Российской Федерации. По своей сути оба этих акта составляют единую систему нормативного регулирования деятельности

органов налоговой полиции, прав и обязанностей ее работников. Подтверждением этому является и то обстоятельство, что изменения и дополнения в Положение о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации вносились впоследствии федеральными законами.

Таким образом, само по себе установление оснований для увольнения со службы в органах налоговой полиции не законом, а Положением о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и не лишает их возможности защищать свои права и законные интересы, в том числе посредством обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

3. Служба в налоговой полиции - федеральном органе исполнительной власти - является разновидностью федеральной государственной службы. Согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации" увольнение государственного служащего по инициативе руководителя государственного органа осуществляется по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о труде, и дополнительным основаниям, вытекающим из особенностей правового статуса государственных служащих и установленным данным Законом, которым, в частности, предусматривается проведение аттестации для определения уровня профессиональной подготовки и соответствия государственного служащего занимаемой должности (пункт 1 статьи 24).

Увольнение по причине несоответствия занимаемой должности предусмотрено также законами, регламентирующими прохождение государственной службы работниками иных государственных органов, имеющими сходный правовой статус с теми, кто несет службу в органах налоговой полиции (подпункт "к" части шестой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции", подпункт 10 пункта 2 статьи 48 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации"). Следовательно, возможность увольнения работников налоговой полиции по данному основанию не ставит их в худшее положение по сравнению с другими лицами, также состоящими на государственной службе.

Кроме того, доводы, которые заявитель приводит в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически им ставится вопрос о правомерности его увольнения в связи со служебным несоответствием. Разрешение этого вопроса требует установления и исследования фактических обстоятельств, что относится к полномочиям судов общей юрисдикции, которые при рассмотрении подобных споров исходя из принципа соразмерности наложения взыскания обязаны во всех случаях выяснять, действительно ли государственный служащий не соответствует предъявляемым требованиям и оставление его на службе невозможно, и тем самым исключать произвольное применение оспариваемой заявителем нормы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемова Николая Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

