



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Русь" на нарушение конституционных прав и свобод частями 8 и 9 статьи 299 и статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО "Русь" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 августа 2003 года ЗАО "Русь" отказано в передаче дела с его участием в Президиум Высшего Арбитражного Суда для пересмотра в порядке надзора решений арбитражных судов, принятых по этому делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Русь" оспаривает конституционность частей 8 и 9 статьи 299 и статьи 301 АПК Российской Федерации о порядке рассмотрения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и о содержании определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, положения статей 299 и 301 АПК Российской Федерации в той части, в какой они фактически возлагают полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по пересмотру судебных актов в порядке надзора на коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в том случае, если указанный состав судей выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора, имеющее такие же правовые последствия, что и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об оставлении заявления в порядке надзора без удовлетворения, не соответствуют статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 46 (части 1 и 2) и 118 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО "Русь" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений арбитражных судов по жалобам заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина,

организации по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128. Это относится и к пересмотру решений арбитражных судов, включая окончательные.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что проверка судебных решений, принятых первой инстанцией, может осуществляться в апелляционном и в кассационном порядке. При этом процедуры обжалования завершаются на кассационной стадии судебного разбирательства. В результате осуществления кассационной проверки принимается окончательное решение по делу, что тем не менее не препятствует проверке и пересмотру состоявшихся судебных актов в иных судебных процедурах.

Помимо названных обязательных стадий судебного разбирательства предусмотрены процедуры пересмотра судебных решений в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, пересмотр вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора носит исключительный характер и имеет место только в том случае, когда оспоренный судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Сам по себе отказ в пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов нельзя рассматривать как нарушение закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, поскольку в предусмотренной статьей 299 АПК Российской Федерации процедуре происходит лишь предварительное рассмотрение заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Какое-либо новое решение, по-иному определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, составом судей при этом не выносится.

Представленные заявителем материалы свидетельствуют о том, что его дело рассматривалось судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, т.е. право на судебную защиту было им реализовано. Следовательно, закрепленные Конституцией Российской Федерации права заявителя примененными в его деле положениями статьи 299 АПК Российской Федерации нарушены не были.

Проверка же вынесенных по конкретному делу судебных актов с точки зрения правильности толкования и применения арбитражными судами норм материального права, что послужило фактическим поводом для обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Статья 301 АПК Российской Федерации содержит требования к содержанию определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права граждан и организаций.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Русь", поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 160-О