



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сизикова Эдуарда Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8, 10 и 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

город Москва

20 ноября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Э.А.Сизикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Э.А.Сизикова оспаривается конституционность подпункта 4 пункта 1 статьи 8, статей 10 и 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в соответствии с которыми в исполнительном документе обязательно должны быть указаны наименования взыскателя-организации и должника-организации, их адреса; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата и место рождения должника-гражданина и место его работы; в случае несоответствия исполнительного документа указанным требованиям, он возвращается взыскателю; устанавливаются случаи и порядок возвращения исполнительного документа. По мнению заявителя, названные нормы - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - препятствуют государственной, в том числе судебной, защите прав и свобод, а потому противоречат статьям 2, 3, 18, 19, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Э.А.Сизиковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 10 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривает, что возвращение исполнительного документа вследствие нарушения требований, предъявляемых к его оформлению, не препятствует повторному направлению указанного документа судебному приставу-исполнителю после устранения выявленных недостатков (пункты 3, 4 и 5); постановление о возвращении исполнительного документа может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок (пункт 6).

Следовательно, нельзя признать, что подпунктом 4 пункта 1 статьи 8 и 10 Федерального закона "Об исполнительном производстве" нарушается конституционное право Э.А.Сизикова на судебную защиту. Ссылка заявителя на статьи 2, 3, 18, 19 и 55 Конституции Российской Федерации является необоснованной и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание. Проверка же законности и обоснованности принятых по делу с участием заявителя судебных решений, а также действий должностных лиц к компетенции Конституционного Суда

Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Что касается статьи 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве", то поскольку заявителем не представлены какие-либо документы, подтверждающие применение или возможность ее применения в его деле, его жалоба в данной части также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сизикова Эдуарда Анатольевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов