



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав применением статьи 84 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды"

город Москва

11 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.П.Федорова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Согласно Закону РСФСР от 19 декабря 1991 года "Об охране окружающей природной среды" должностные лица и граждане, предприятия, учреждения, организации, виновные в совершении экологических правонарушений, включая нарушение установленного порядка или правил добыwania, сбора, заготовки, продажи, скупки, приобретения, обмена, пересылки, ввоза из-за границы и вывоза за границу объектов растительного и животного мира, их продуктов, а также ботанических, зоологических и минералогических коллекций (абзац седьмой пункта 1 статьи 84), подвергаются штрафу, налагаемому в административном порядке специально уполномоченными на то государственными органами Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды, санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации, а также технической инспекцией труда профессиональных союзов (пункт 3 статьи 84).

Как следует из представленных материалов, постановлением охотоведа по Балеysкому району Читинской области от 29 октября 1998 года на основании статьи 84 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" гражданин С.П.Федоров был оштрафован за нарушение правил охоты, совершенное им 29 мая 1998 года. Решением Балеysкого районного суда Читинской области от 1 декабря 1998 года С.П.Федорову было отказано в удовлетворении жалобы о признании незаконным протокола об административном правонарушении и постановления о наложении взыскания. Президиум Читинского областного суда постановлением от 25 февраля 1999 года, не обсуждая вопрос о квалификации содеянного, решение районного суда отменил, а производство по делу об административном правонарушении прекратил в связи с пропуском установленного статьей 38 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях срока наложения административного взыскания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Федоров просит признать применение в его деле статьи 84 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" не соответствующим статье 18 Конституции Российской Федерации, поскольку, как он считает, вмененное ему деяние должно квалифицироваться по статье 85 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (Нарушение правил охоты и рыболовства, а также правил осуществления других видов пользования животным миром), устанавливающей меньший размер штрафа.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, если конституционные права и свободы заявителя нарушаются самой нормой закона и если заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации требование заявителя и доводы, которые он приводит в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что им ставится вопрос не о проверке конституционности положений статьи 84 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды", а о правомерности применения их в его деле. Разрешение этого вопроса требует установления и исследования фактических обстоятельств, что относится в данном случае к полномочиям судов общей юрисдикции, проверка законности и обоснованности решений которых, в том числе в части правильности истолкования ими положений оспариваемой нормы, а также правовой квалификации возникших отношений, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Ссылка же заявителя на статью 18 Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, поскольку эта норма по своему содержанию не имеет какого-либо отношения к оспариваемой статье закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Сергея Павловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов