



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Камаз" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

25 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Камаз" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе ОАО "Камаз" оспаривается конституционность абзаца первого подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налоговая база налога на добавленную стоимость увеличивается на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Как следует из представленных материалов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации постановлением от 19 августа 2003 года признал за ОАО "Камаз" обязанность включить в соответствии с абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации в налоговую базу налога на добавленную стоимость суммы авансовых платежей или предоплату в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), вынесенные по делу заявителя судебные решения отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Арбитражный суд Республики Татарстан. Решением этого суда от 16 октября 2003 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16 января 2004 года, в признании недействительным решения инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Набережные Челны Республики Татарстан от 15 ноября 2001 года о привлечении ОАО "Камаз" к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость в 2000 и 2001 годах отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое положение не учитывает экономическую обоснованность взимания налога на добавленную стоимость, нарушает конституционные принципы справедливости и соразмерности, а потому противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО "Камаз" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности увеличения налоговой базы налога на добавленную стоимость на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации. В ряде постановлений Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3); по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации (статья 76, часть 1). Таким образом, федеральный законодатель, устанавливая федеральные налоги, определяет как их систему, так и все элементы налоговых обязательств, в том числе объект налогообложения, налоговую базу, порядок исчисления и уплаты налога. Из этого следует, что налог можно считать законно установленным только в том случае, если законом зафиксированы все существенные элементы налогового обязательства, т.е. установить налог можно только путем прямого перечисления в законе существенных элементов налогового обязательства (постановления от 18 февраля 1997 года по делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации "О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции", от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", от 20 февраля 2001 года по делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О налоге на добавленную стоимость").

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации на основе ранее принятых решений, в отношении налога на добавленную стоимость законодатель может установить, что налоговая база увеличивается на суммы получаемых налогоплательщиком авансовых платежей, при этом предусмотрев соответствующий порядок уплаты налога: либо одновременно (например, по итогам налогового периода), либо авансом - при получении налогоплательщиком авансовых платежей за реализацию товара (выполнение работ, оказание услуг) с окончательным перерасчетом по итогам налогового периода. С учетом того, что обязанность по уплате налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату налога (пункт 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации), и при условии, что в момент возникновения налоговых правоотношений объект налогообложения был должным образом определен в законе, оспариваемое нормативное положение не может рассматриваться как препятствующее соответствующим субъектам осуществлять деятельность по реализации товаров (выполнению работ, оказанию услуг), а также получать возмещение излишне взысканного налога за счет бюджета. Следовательно, его нельзя признать нарушающим закрепленное в Конституции Российской Федерации право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности и право собственности (Определение от 4 марта 2004 года по жалобе ФГУП "Машиностроительное предприятие "Звездочка" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации).

Что же касается поставленного заявителем вопроса относительно неопределенности указанного в абзаце первом подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации понятия авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, то этот вопрос также был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 30 сентября 2004 года по жалобе ФГУП "Ангарский электролизный химический комбинат" на нарушение конституционных прав и свобод положением подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации отметил, что буквальный смысл этого положения свидетельствует о том, что в нем ясно и однозначно установлен момент, относительно которого те или иные платежи признаются авансовыми - платежи, полученные налогоплательщиком в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг). Иными словами, оно обязывает налогоплательщиков увеличивать налоговую базу налога на добавленную стоимость на те денежные суммы, которые ими получены авансом (в качестве предоплаты), т.е. до момента фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг) покупателям. В силу такого толкования оспариваемого положения те денежные средства, которые получены налогоплательщиком после даты фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг) покупателям, не могут рассматриваться в качестве авансовых платежей, поскольку дата получения этих денежных средств следует за основной датой, относительно которой те или иные платежи рассматриваются в качестве авансовых, - датой фактической отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг).

3. Заявитель утверждает, что, поскольку конституционность оспариваемых им законоположений

до настоящего времени не была проверена Конституционным Судом Российской Федерации и по данному вопросу не вынесено постановление, его жалоба должна быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Между тем вынося решения об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ФГУП "Машиностроительное предприятие "Звездочка" и ФГУП "Ангарский электролизный химический комбинат" (в которых оспаривались те же положения Налогового кодекса Российской Федерации, что оспариваются заявителем), Конституционный Суд Российской Федерации основывался на ранее изложенных и сохраняющих свою силу правовых позициях, а также учитывал отсутствие неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых норм Конституции Российской Федерации. В связи с этим он пришел к выводу, что по поставленным в жалобах вопросам не требуется вынесение предусмотренного частью второй статьи 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления, нет необходимости рассматривать их в публичном заседании, а потому оформил данные решения в виде определений. Наличие же ранее принятых и сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации по поставленным заявителем вопросам в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии его жалобы к рассмотрению.

Кроме того, указывая, что употребляемое в абзаце первом подпункта 1 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации понятие авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, является неопределенным, заявитель фактически оспаривает правомерность привлечения его к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость, выражает сомнение в законности и обоснованности решений, принятых налоговыми органами и арбитражными судами по его делу. Однако разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Камаз", поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по поставленным заявителем вопросам Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов