



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона от 30 марта 1999 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1999 год"

город Москва

21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Ю.М.Власова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 21 января 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 апреля 2000 года, гражданину Ю.М.Власову (в числе других истцов) отказано в иске к Управлению социальной защиты населения Администрации города Ленинск-Кузнецкий, Департаменту социальной защиты населения Администрации Кемеровской области, отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области, Пенсионному фонду Российской Федерации о взыскании убытков в связи с несвоевременной выплатой пенсии с июля 1998 года по июнь 1999 года. При этом суды сослались, в частности, на Федеральный закон от 30 марта 1999 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1999 год", определяющий, на какие цели направляются в 1999 году средства бюджета Фонда, а также на пункт 2 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которому денежные средства Фонда находятся в государственной собственности Российской Федерации и изъятию не подлежат, и пункт 6 данного Положения, закрепляющий направления расходования средств Фонда. Кемеровский областной суд, Верховный Суд Российской Федерации, а также прокуратура Кемеровской области и Генеральная прокуратура Российской Федерации, рассматривавшие жалобы Ю.М.Власова в порядке надзора, подтвердили обоснованность указанных судебных решений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.М.Власов оспаривает конституционность Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1999 год", как не предусматривающего расходование средств Пенсионного фонда Российской Федерации на возмещение пенсионерам убытков в связи с несвоевременной выплатой пенсий, что, по мнению заявителя, не соответствует статьям 39 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 53 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина Ю.М.Власова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из содержания жалобы, неконституционность Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1999 год" заявитель усматривает в отсутствии в данном Законе каких-либо положений о средствах, которые направлялись бы на возмещение убытков, причиненных пенсионерам несвоевременной выплатой пенсий, т.е. в пробельности правового регулирования порядка выплаты государственных пенсий.

Подобное положение отсутствует и в Законе Российской Федерации от 20 ноября 1990 года "О государственных пенсиях в Российской Федерации". Между тем восполнение пробелов в правовом регулировании и уточнение тех или иных формулировок, содержащихся в законе, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой законодателя. При этом не исключается использование законодателем различных механизмов (как имеющихся, так и каких-либо новых) для возмещения убытков пенсионеру, причиненных несвоевременной выплатой государством государственных пенсий.

Что касается проверки правильности применения положений Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1999 год" в деле гражданина Ю.М.Власова, то выбор норм, подлежащих применению при разрешении его дела, также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, а является исключительной компетенцией судов общей юрисдикции. На эти суды - исходя из конституционных положений о высшей юридической силе Конституции Российской Федерации и ее прямом действии на всей территории Российской Федерации (статья 15, часть 1) и вытекающего из них подчинения судей Конституции Российской Федерации (статья 120, часть 1) во взаимосвязи со статьей 53 Конституции Российской Федерации - возлагается также защита права заявителя на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, при том что пунктом 1 статьи 395 ГК Российской Федерации установлена ответственность за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате в виде процентов на сумму этих средств или исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения судебного решения.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Юрия Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов