



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Брянскагропромстроймонтаж" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 7 пункта 1 статьи 7, пунктом 2 статьи 27 и пунктом 1 статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

город Москва

18 декабря 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ООО "Брянскагропромстроймонтаж" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Арбитражный суд Московской области определением от 29 октября 2001 года отказал ООО "Брянскагропромстроймонтаж" в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника данного общества, в связи с пропуском заявителем установленного законом срока обжалования. Федеральный арбитражный суд Московского округа отклонил кассационную жалобу ООО "Брянскагропромстроймонтаж" на данное определение, указав на пресекательный характер срока обжалования действий судебного пристава-исполнителя, и, соответственно, на невозможность его восстановления, а также признав несостоятельным довод заявителя о необходимости рассмотрения арбитражным судом первой инстанции жалоб на действия судебного пристава-исполнителя в коллегиальном составе, поскольку его постановления не являются актами государственного органа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Брянскагропромстроймонтаж" оспаривает конституционность пункта 2 статьи 27 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которому постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть обжаловано в суд в 10-дневный срок; пункта 1 его статьи 90, который предусматривает, что на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия); во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя также в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия); течение этого срока для лица, не извещенного о времени и месте совершения исполнительного действия (об отказе в совершении действия), начинается со дня, когда указанному лицу стало об этом известно. По мнению заявителя, названные нормы, как устанавливающие пресекательный срок на обжалование в суд некоторых действий судебного пристава-исполнителя и не определяющие момент начала течения названного срока, противоречат статьям 46 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность подпункта 7 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве". По мнению заявителя, данная норма не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не относит постановления судебного пристава-исполнителя к категории ненормативных актов государственных органов, дела об оспаривании которых подлежат рассмотрению коллегиальным составом суда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ООО "Брянскагропромстроймонтаж" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений (определения от 14 декабря 1999 года за № 220-О и от 20 февраля 2002 года за № 58-О) и основывающейся на Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с жалобами на действия должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административно-правовых отношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Вопросы же изменения (в частности, увеличения) сроков для обращения в суд при обжаловании актов должностных лиц не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Московской области, исходя из правовой природы постановления судебного пристава-исполнителя как акта должностного лица, признал возможность восстановления срока на его обжалование, но из-за того, что причины пропуска ООО "Брянскагропромстроймонтаж" этого срока были признаны им неубажительными, отказал в удовлетворении жалобы. Федеральный арбитражный суд Московского округа, согласившись с выводами суда первой инстанции, вместе с тем в мотивировочной части своего постановления указал на пресекаемый характер срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя, с чем заявитель и выражает свое несогласие.

Между тем оценка правильности содержащихся в указанном постановлении выводов о правовой природе установленного Федеральным законом "Об исполнительном производстве" срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации также не относится. Неподведомственным Конституционному Суду Российской Федерации является и определение правовой природы актов судебного пристава-исполнителя, и, соответственно, проверка правильности процессуального порядка рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании действий данного должностного лица.

Утверждение же заявителя о нарушении его конституционных прав пунктом 2 статьи 27 Федерального закона "Об исполнительном производстве", как не определяющим момент начала течения срока для обжалования в суд постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, является необоснованным, поскольку такой момент установлен статьей 90 того же Федерального закона - совершение исполнительного действия для лица, извещенного о времени и месте его совершения; день, когда лицу, не извещенному о времени и месте совершения исполнительного действия, стало об этом известно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Брянскагропромстроймонтаж", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 369-О