



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Виталия Александровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

10 апреля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Елисеева,

установил:

1. Гражданин В.А.Елисеев оспаривает конституционность положения пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому к доходам физических лиц, не подлежащим налогообложению, относятся государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком).

Как следует из представленных материалов, заявителю, являвшемуся депутатом Законодательного Собрания Владимирской области, за период временной нетрудоспособности (с 14 июня по 8 октября 1999 года) выплачивалось пособие по временной нетрудоспособности, с которого в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 3 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 года "О подоходном налоге с физических лиц" (с последующими изменениями и дополнениями) был удержан подоходный налог. Считая, что действиями Законодательного Собрания, производившего удержание подоходного налога из суммы пособия по временной нетрудоспособности, нарушено его право на получение данного государственного пособия в полном объеме, В.А.Елисеев обратился с жалобой в Ковровский городской суд Владимирской области. Определением Ковровского городского суда от 27 июля 2001 года производство по жалобе В.А.Елисеева было приостановлено в связи с заявленным им ходатайством и обращением в Конституционный Суд Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Елисеев утверждает, что положение пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, содержащее норму, аналогичную примененной в его деле норме подпункта "а" пункта 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц", не соответствует статьям 6 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 2), 41 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, исключая пособия по временной нетрудоспособности из числа доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению, умаляет право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, а также ставит заболевших граждан в неравное положение по сравнению с другими лицами, получающими государственные пособия, не облагаемые налогом.

2. Согласно статье 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом; государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Выплата пособия по временной нетрудоспособности является одним из установленных федеральным законом видов обеспечения граждан в рамках системы обязательного социального страхования при заболевании (травме) и временной утрате в связи с этим трудоспособности (статьи 1, 6, 7 и 8 Федерального закона от 16 июля 1999 года "Об основах обязательного социального страхования"). По общему правилу, пособие выдается с первого дня утраты трудоспособности и до ее восстановления или до установления инвалидности и выплачивается работающим гражданам в размере от 60 до 100 процентов заработка, но не свыше 11700 рублей за полный календарный месяц; пособие по временной нетрудоспособности выдается застрахованным лицам и при временном освобождении от работы по иным причинам, в частности при болезни члена семьи в случае необходимости ухода за ним, карантине, при санаторно-курортном лечении, протезировании с помещением в стационар и др. (Положение о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, утвержденное постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 года № 13-6 в редакции от 15 апреля 1992 года, статья 15 Федерального закона от 11 февраля 2002 года "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год").

Закрепление законом права на обеспечение в случае временной нетрудоспособности пособием, компенсирующим утраченный заработок, является и одной из гарантий реализации гражданами права на охрану здоровья, медико-социальную помощь (статья 41, часть 1, Конституции Российской Федерации, статьи 17 и 20 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года, с последующими изменениями и дополнениями).

Статья 57 Конституции Российской Федерации обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы.

Налоговый кодекс Российской Федерации, устанавливая федеральный налог на доходы физических лиц, предусматривает, что объектом налогообложения являются доходы, полученные налогоплательщиком, и указывает основные их виды (статьи 208 и 209). При этом, по смыслу его статей 208-210, налогообложению подлежат все доходы, получаемые физическим лицом в течение налогового периода, независимо от формы доходов - денежной, натуральной, в виде материальной выгоды.

Вместе с тем Налоговый кодекс Российской Федерации закрепляет и ряд льгот по налогу, включая право на получение налоговых вычетов (стандартных, социальных, имущественных, профессиональных) при определении налоговой базы (статьи 218-221). Так, согласно пункту 1 его статьи 219 при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение социальных налоговых вычетов, в том числе в сумме, уплаченной им в налоговом периоде за услуги по лечению, предоставленные ему медицинскими учреждениями Российской Федерации, а также в размере стоимости медикаментов, назначенных ему лечащим врачом и приобретаемых за счет собственных средств (в общей сложности не свыше 25000 рублей); по дорогостоящим видам лечения, перечень которых утверждается постановлением Правительства Российской Федерации, сумма налогового вычета принимается в размере фактически произведенных расходов.

Льготой по налогу является и предусмотренное статьей 217 Налогового кодекса Российской Федерации освобождение отдельных видов доходов физических лиц от налогообложения. Заявитель, утверждая, что предписание ее пункта 1 об освобождении от обложения налогом отдельных видов государственных пособий должно распространяться и на пособие по временной нетрудоспособности, фактически ставит вопрос о расширении сферы действия указанной льготы и, следовательно, о дополнении установленного данной статьей перечня доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению. Однако решение этого вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой законодателя.

Требование об установлении подобного рода льгот по налогу непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Именно законодатель, гарантируя гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию, в случае освобождения их от работы в связи с болезнью или по иным предусмотренным законодательством социально значимым причинам получение дохода в виде пособия по временной нетрудоспособности, полностью или частично компенсирующего утраченный ими заработок, вправе решать, целесообразно ли исключать это пособие из числа доходов, подлежащих налогообложению, либо оно должно облагаться налогом наравне с вознаграждением, получаемым за период работы.

В обоснование своего вывода о несоответствии оспариваемого положения статье 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации и умалении в результате его применения конституционного

права на охрану здоровья и медицинскую помощь заявитель ссылается на то, что удержание налога из суммы пособия по временной нетрудоспособности уменьшает возможность приобретения лекарств, дополнительного лечебного питания, получения платных медицинских услуг.

Между тем отнесение пособия по временной нетрудоспособности к доходам физических лиц, подлежащим налогообложению, не может рассматриваться как умаление права, закрепленного статьей 41 Конституции Российской Федерации. Компенсация гражданам затрат, связанных с расходами на лечение и иную медицинскую помощь, может осуществляться посредством различных правовых механизмов и с использованием институтов не только налогового, но и других отраслей права. Выбор конкретного механизма, учитывающего в том числе финансовые возможности государства и иные факторы, относится к компетенции законодателя, который применительно к сфере налогообложения при введении налога на доходы физических лиц избрал в качестве такового предоставление налогоплательщику права на получение налогового вычета в сумме, уплаченной за услуги по лечению и приобретенные медикаменты (подпункт 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации).

Не нарушаются положением пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации и требования, вытекающие из конституционного принципа равенства. Конституционному принципу равенства противоречат такие устанавливаемые законом различия в правах и свободах, которые в сходных обстоятельствах ставят одну категорию лиц в менее благоприятные (или, наоборот, более благоприятные) условия по сравнению с другими категориями. Граждане, получающие пособия при наступлении разных видов социальных страховых рисков (временная нетрудоспособность, безработица, материнство, трудовое увечье и т.д.), находятся в различных обстоятельствах, и потому установление для них разных обязанностей в части включения пособия в налогооблагаемый доход не может расцениваться как не согласующееся с предписаниями статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Кроме того, требование об уплате налога с суммы пособия по временной нетрудоспособности в равной мере распространяется на всех налогоплательщиков, получавших в течение налогового периода указанное пособие.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение законом их конституционных прав и свобод при условии, что оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя и затрагивает его права.

Между тем, как следует из представленных В.А.Елисеевым материалов, положение пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации в его деле не применялось и применению не подлежит, поскольку удержание подоходного налога при выплате ему в 1999 году пособия по временной нетрудоспособности производилось на основании предписаний подпункта "а" пункта 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц"; глава же 23 "Налог на доходы физических лиц" Налогового кодекса Российской Федерации введена в действие с 1 января 2001 года.

Следовательно, жалоба В.А.Елисеева не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Виталия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 72-О