



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалота Владимира Федоровича на нарушение его конституционных прав применением ряда статей ГПК РСФСР и неприменением статьи 3 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О государственном внутреннем долге Российской Федерации", а также ряда статей ГК Российской Федерации

город Москва

18 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.Ф.Шалота требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации гражданину В.Ф.Шалоту было отказано в иске к Правительству Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного пересчетом с 1 января 1998 года, исходя из нового масштаба цен, нарицательной стоимости облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1992 года и установленных по этому займу размеров выигрышей в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 1997 года № 1182 "О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен".

Полагая, что тем самым были нарушены его конституционные права и свободы, закрепленные в статьях 35, 53 и 75 Конституции Российской Федерации, В.Ф.Шалот обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит проверить конституционность применения при рассмотрении его гражданского дела статей 191, 192, 197 и 239⁷ ГПК РСФСР, а также дать оценку неприменению судом статьи 3 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О государственном внутреннем долге Российской Федерации" и статей 3, 4, 146, 168, 309, 310, 810, 816 и 817 ГК Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.Ф.Шалота о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Между тем, как следует из жалобы, заявитель лишь выражает несогласие с выбором правовых норм, которыми руководствовался суд при разрешении его дела, и просит проверить законность и обоснованность их применения. Разрешение поставленного им вопроса не относится к компетенции

Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Проверка правильности применения судом той или иной нормы в конкретном деле осуществляется вышестоящими судами, в данном случае - Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, на основе исследования фактических обстоятельств, от чего Конституционный Суд Российской Федерации обязан воздерживаться в силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалота Владимира Федоровича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев