



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Становлянский спиртзавод" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 3 Федерального закона "Об акцизах"

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Становлянский спиртзавод" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. ОАО "Становлянский спиртзавод" в 1996 году заключило контракт с иностранной фирмой на поставку этилового спирта в Германию и Литву. Поскольку согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона от 6 декабря 1991 года "Об акцизах" (в редакции от 7 марта 1996 года) по подакцизным товарам, вывозимым за пределы территории Российской Федерации (за исключением подакцизных товаров, вывозимых в государства-участники Содружества Независимых Государств, подакцизных видов минерального сырья, а также подакцизных товаров, вывозимых в порядке товарообмена), акцизы не уплачиваются, заявитель при расчетах по контракту акцизы не взимал. Однако впоследствии органы налоговой полиции установили, что поставленный этиловый спирт за пределы таможенной территории Российской Федерации не вывозился, и 6 января 1997 года предъявили заявителю требование о погашении недоимки по акцизам, уплате пени и штрафа.

Арбитражный суд Липецкой области решением от 24 июня 1999 года действия органов налоговой полиции признал законными и обоснованными, сославшись на то, что ОАО "Становлянский спиртзавод" не представило доказательств фактического вывоза товаров за пределы территории Российской Федерации и потому не имеет право на льготы по акцизам. Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21 сентября 1999 года решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Становлянский спиртзавод" просит признать пункт 4 статьи 3 Федерального закона "Об акцизах" противоречащим статье 45 Конституции Российской Федерации, поскольку, по мнению заявителя, эта норма в силу неопределенности ее содержания позволяет правоприменителям и судам произвольно ограничивать применение налоговой льготы.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. В соответствии с частью второй статьи 43 и статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрению Конституционным Судом

Российской Федерации подлежат лишь те жалобы граждан и их объединений, в которых оспаривается конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле и сохраняющего свою силу к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Поскольку оспариваемая норма Федеральным законом от 14 февраля 1998 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акцизах" была исключена, т.е. утратила силу задолго до обращения ОАО "Становлянский спиртзавод" в Конституционный Суд Российской Федерации, его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости.

3. Льгота по налогу предоставляется налогоплательщику при соблюдении им определенных условий, установленных нормативными актами о налогах и сборах. Таким условием, исходя из содержания оспариваемой нормы и практики ее применения, признавался вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации. Положения главы 22 (Акцизы) Налогового кодекса Российской Федерации также предусматривают освобождение от налогообложения операций по реализации подакцизных товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, только при вывозе товаров за пределы территории Российской Федерации непосредственно налогоплательщиком - производителем данных товаров или по его поручению иным лицом на основании договора комиссии, договора поручения или агентского договора; при этом налогоплательщик освобождается от уплаты налога при вывозе произведенных им подакцизных товаров только при представлении в налоговый орган поручительства уполномоченного банка (подпункт 4 пункта 1 статьи 183, пункт 1 статьи 184).

Выяснение же того, было ли соблюдено заявителем условие предоставления данной льготы, возможно лишь в процессе исследования фактических обстоятельств, что относится к полномочиям арбитражных судов и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Ссылка заявителя на статью 45 Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, поскольку данное конституционное положение по своему содержанию не имеет какого-либо отношения к оспариваемой норме.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Становлянский спиртзавод", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов