



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав и свобод положениями статей 220¹, 220² и 223 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

6 марта 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Б.Пономарева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.Б.Пономарев, которому при привлечении к уголовной ответственности была назначена мера пресечения в виде заключения под стражу, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 220¹, 220² и 223 УПК РСФСР, которыми, по его мнению, не обеспечивается судебная защита права на свободу и личную неприкосновенность, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил А.Б.Пономарева о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Как утверждает А.Б.Пономарев, положения статей 220¹, 220² и 223 УПК РСФСР, предусматривающие возможность обжалования в суд ареста или продления срока содержания под стражей в период производства дознания или предварительного следствия по делу, после направления прокурором уголовного дела в суд с обвинительным заключением не позволяют обжаловать в суд постановление следователя о заключении под стражу или о продлении срока содержания под стражей.

Однако такой вывод не вытекает ни из содержания оспариваемых норм, ни из УПК РСФСР в целом. В соответствии со статьями 222 и 223¹ УПК РСФСР судья при назначении судебного заседания по уголовному делу обязан рассмотреть вопросы о том, были ли соблюдены все требования закона по обеспечению прав гражданина, привлеченного в качестве обвиняемого, и подлежит ли изменению или отмене избранная в отношении него мера пресечения. Причем эти вопросы могут рассматриваться как по инициативе самого суда, так и по ходатайству обвиняемого или его защитника (статья 223 УПК РСФСР), а равно по жалобам этих участников процесса, направленным после передачи прокурором уголовного дела в суд (статья 21 УПК РСФСР).

Таким образом, уголовно-процессуальный закон не исключает ни судебное обжалование решений органа дознания, следователя и прокурора, вынесенных по вопросам применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, после направления уголовного дела в суд, ни

использование иных процессуальных механизмов осуществления судебного контроля за применением ареста и продлением срока содержания под стражей, как того требует статья 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

3. Не нарушаются конституционные права и свободы А.Б.Пономарева и статьей 223 УПК РСФСР, определяющей порядок рассмотрения ходатайств и заявлений в стадии назначения судебного заседания и устанавливающей, в частности, что судья, разрешая поступившие по делу ходатайства и заявления, вправе вызвать для объяснений лицо, заявившее ходатайство (часть первая).

Как следует из пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также из статей 9 и 14 (пункт 3d) Международного пакта о гражданских и политических правах, каждому арестованному или задержанному лицу должно обеспечиваться право на незамедлительное доставление к судье и обеспечение судебного разбирательства в его присутствии в течение разумного срока. В силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации приведенные положения являются составной частью правовой системы Российской Федерации и подлежат применению во всех случаях, когда ими устанавливаются иные правила, нежели предусмотренные законом, в том числе если внутреннее законодательство не содержит ни противоречащих этим правилам, ни корреспондирующих им предписаний, т.е. фактически при наличии пробела.

Таким образом, вызов обвиняемого или его защитника для дачи объяснений должен рассматриваться в качестве обязательного условия разрешения судьей жалобы или ходатайства об отмене или изменении меры пресечения в виде ареста, примененного по поступившему к нему с обвинительным заключением уголовному делу. Этот вывод согласуется с требованиями Конституции Российской Федерации, возлагающими на государство обязанность охранять достоинство личности, ни при каких условиях не допускать его умаления (статья 21, часть 1) и гарантировать судебную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 46, части 1 и 2).

4. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку сами по себе положения статей 220¹, 220² и 223 УПК РСФСР не нарушают конституционные права гражданина А.Б.Пономарева, его жалоба, как не отвечающая предусмотренному статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 79-О