



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт" об официальном разъяснении пунктов 2 и 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности положений статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

5 июля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании ходатайство предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт",

установил:

1. 3 февраля 1998 года Конституционный Суд Российской Федерации принял Постановление по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации. Этим решением Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1) признать соответствующим Конституции Российской Федерации содержащееся в статьях 180 и 181 АПК Российской Федерации положение о недопустимости пересмотра в порядке надзора постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При этом данное положение не может служить основанием для отказа в пересмотре постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с обнаружившейся судебной ошибкой, которая не была или не могла быть выявлена ранее, поскольку возможность такого пересмотра не исключается в силу общего положения части 1 статьи 192 АПК Российской Федерации и вытекает из права на судебную защиту, гарантированную статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации;

2) признать соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации, поскольку, по смыслу содержащегося в нем положения, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить либо отменить решение суда первой инстанции, постановление апелляционной или кассационной инстанций и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;

3) признать соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 192 АПК Российской Федерации;

4) признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1), часть 2 статьи 192 АПК Российской Федерации постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

Основываясь на требованиях части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил также (пункт 6 резолютивной части), что дело, в котором в качестве стороны участвовало предприятие общественной организации "Фирма "Спинорт" и которое было рассмотрено в порядке надзора, подлежит пересмотру Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с учетом данного Постановления.

31 марта 1998 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принял определение, которым отказал в удовлетворении заявления предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт" об отмене в связи с вновь открывшимися обстоятельствами постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1996 года N 305/96. Полагая, что отказ вызван неправильным истолкованием Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пункта 2 и невыполнением им пункта 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года, директор предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт" А.И.Бардин просит Конституционный Суд Российской Федерации дать официальное разъяснение этих пунктов.

2. Рассмотрев ходатайство, Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что оснований для официального разъяснения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года не имеется, поскольку требование заявителя сводится, по сути, не к официальному разъяснению Постановления в силу неправильного его истолкования правоприменителем, а к проверке законности и обоснованности судебного решения, результатами которого он не удовлетворен.

Как следует из материалов, приложенных к ходатайству, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года рассмотрел в открытом заседании заявление предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1996 года N 305/96. Исследовав имеющиеся документы и иные материалы и придя к выводу, что обстоятельства, приводимые заявителем в качестве вновь открывшихся, которые, по его мнению, не были и не могли быть известны ему до принятия указанного постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не могут рассматриваться как существенные для дела и неоспоримо доказывающие ошибочность его принятия, Президиум Высшего Арбитражного Суда в удовлетворении заявления отказал.

Следовательно, в соответствии с предписанием пункта 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вынес решение, руководствуясь статьями 192-198 АПК Российской Федерации и на основе исследования обстоятельств, которые заявитель считает вновь открывшимися и которые, по его мнению, не были и не могли быть известны ему до принятия постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1996 года N 305/96, а также на основе оценки этих обстоятельств с точки зрения того, насколько они могут рассматриваться как существенные для дела и неоспоримо доказывающие ошибочность ранее принятого постановления.

При этом в силу статей 6, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года (в том числе в части, касающейся итогов проверки пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации), как и любое иное его решение, является обязательным для всех органов и должностных лиц, уполномоченных обеспечить согласно действующим арбитражно-процессуальным нормам пересмотр дела заявителя. При этом арбитражный суд не может придавать пункту 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

Однако установление и исследование всех такого рода фактических обстоятельств, положенных в основу выносимого арбитражным судом решения, проверка его законности и обоснованности, как следует из статей 118, 125-128 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд

Российской Федерации

определил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт", поскольку по поставленным в нем вопросам официального разъяснения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации не требуется.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 137-О