



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Трушечкина Бориса Романовича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции"

город Москва

25 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Б.Р.Трушечкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Б.Р.Трушечкин, проходивший службу в органах внутренних дел, в августе 1995 года уволен на основании пункта "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года, - по достижении предельного возраста, установленного статьей 59 данного Положения. Судами общей юрисдикции увольнение заявителя признано законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.Р.Трушечкин просит признать противоречащим статьям 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации абзац второй части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции", формулировку которого воспроизводит пункт "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. При этом заявитель считает, что его конституционные права нарушены не самой возможностью увольнения со службы по достижении предельного возраста, а тем, что конкретные возрастные ограничения пребывания на службе установлены не законом, а подзаконным актом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Б.Р.Трушечкина о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона. Однако в своей повторной жалобе от 17 августа 1999 года заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М.Минакова пришел к выводу о том, что государство, регулируя отношения службы в органах внутренних дел, может предусматривать в этой сфере особые квалификационные правила, в том числе возрастные критерии при приеме на службу и увольнении по достижении предельного возраста, что не считается дискриминацией. Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу.

Именно такой критерий закреплен в оспариваемой заявителем норме Закона Российской Федерации "О милиции", которая предусматривает возможность увольнения сотрудника милиции по

достижении им предельного возраста, установленного Положением о службе в органах внутренних дел (абзац второй части седьмой статьи 19 в первоначальной редакции от 18 апреля 1991 года, пункт "б" части шестой той же статьи в редакции Федерального закона от 31 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции").

Кроме того, Федеральным законом от 17 июля 1999 года "О применении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" определено, что указанное Положение, регулирующее порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, действует в части, не противоречащей Закону Российской Федерации "О милиции".

Следовательно, нормой, содержащейся в абзаце втором части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции", конституционные права, предусмотренные в статьях 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не затрагиваются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трушечкина Бориса Романовича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев