



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горшкова Владимира Петровича на нарушение его конституционного права наследования Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий"

город Москва

5 февраля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.П.Горшкова,

установил:

1. В январе 1996 года гражданин В.П.Горшков обратился в комиссию по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий администрации города Муром Владимирской области с заявлением о возврате, возмещении стоимости или выплате денежной компенсации за имущество, конфискованное у его деда, в чем ему было отказано на основании части восьмой статьи 16¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" и пункта 2 Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 года № 988. Решение Муромского городского суда Владимирской области об отказе в удовлетворении жалобы В.П.Горшкова на действия комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий вышестоящими судебными органами оставлено в силе.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.П.Горшков оспаривает конституционность части восьмой статьи 16¹ Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий" (в редакции от 3 сентября 1993 года), согласно которой в случае смерти реабилитированных лиц возврат имущества, возмещение его стоимости или выплата денежных компенсаций производится только их наследникам по закону первой очереди. По мнению заявителя, применив эту норму, администрация города Мурома и судебные органы неправоммерно проигнорировали общие правила наследования по закону, а именно часть четвертую статьи 532 Гражданского кодекса РСФСР, вследствие чего оказалось нарушенным его конституционное право наследования, закрепленное в статье 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации защищает права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, а также закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностными лицами (статьи 52 и 53), но не устанавливает конкретных способов, видов и объема возмещения вреда, что является компетенцией законодателя.

Учитывая многолетний и массовый характер политических репрессий и исходя, как отмечено в

преамбуле, из целей "обеспечения посильной в настоящее время компенсации материального и морального ущерба", законодатель предусмотрел в Законе Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" ряд упрощенных процедур восстановления прав реабилитированных, получения ими определенных льгот и компенсаций, а также возврата им необоснованно изъятого имущества или компенсации его стоимости и в тех случаях, когда не могут быть применены общие нормы гражданского законодательства.

Имея в виду указанные цели, данный специальный Закон нельзя рассматривать как ограничивающий какие-либо права и свободы граждан и, как следствие этого, исключающий применение общих норм действующего законодательства, касающихся защиты права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д., если гражданин, в том числе имеющий право на реабилитацию, обращается за защитой своих прав в судебном порядке на основе норм гражданского права.

3. Как следует из жалобы, заявитель фактически просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить законность и обоснованность решений органа местной администрации и судов общей юрисдикции, правильность применения ими норм материального специального закона и постановления Правительства Российской Федерации. Однако подобная проверка не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Такая проверка, как и обеспечение действия общих гражданско-правовых правил, в том числе наследственных норм, по отношению к лицам, получающим компенсации на основании Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горшкова Владимира Петровича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. В соответствии со статьей 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин