



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ремизова Вадима Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьями 24, 42, 46 и 119 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Ремизова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В ходе предварительного расследования дорожно-транспортного происшествия, в результате которого погиб сын гражданина В.Г.Ремизова - К.В.Ремизов, следователь пришел к выводу об отсутствии состава преступления в действиях участвовавших в этом происшествии водителей, в связи с чем уголовное дело было прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Ремизов оспаривает конституционность статьи 24 УПК Российской Федерации, предусматривающей основания отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела, в том числе за отсутствием в деянии состава преступления (пункт 2 части первой), поскольку она, по его мнению, позволяет следователю, выносящему постановление о прекращении уголовного дела в отношении умершего, устанавливать его вину в совершении преступления и тем самым лишает потерпевших права получить возмещение причиненного им вреда. Заявитель оспаривает также конституционность статей 42, 46 и 119 УПК Российской Федерации, положения которых, как он считает, препятствуют ему в возможности доказывать невиновность сына в нарушении Правил дорожного движения и обжаловать принятые по уголовному делу решения следователя, прокурора и суда, чем нарушаются его права, гарантируемые статьями 45, 46, 47 и 49 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Г.Ремизовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Из представленных заявителем материалов, между тем, не следует, что указанные им в жалобе права и свободы были нарушены в результате применения оспариваемых норм уголовно-процессуального закона.

Поскольку уголовное дело, возбужденное по факту дорожно-транспортного происшествия, в

котором погиб К.В.Ремизов, было прекращено в связи с отсутствием в действиях участников этого происшествия состава преступления, не имеется оснований для вывода о том, что в результате прекращения уголовного дела К.В.Ремизов, вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, постановлением следователя был признан виновным в совершении преступления.

Также не имеет под собой оснований утверждение заявителя, что в результате прекращения уголовного дела исключается возможность получения им возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, поскольку само по себе прекращение уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления не лишает его права обратиться с соответствующим иском заявлением в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Не могут стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации по требованию В.Г.Ремизова и статьи 42 и 46 УПК Российской Федерации, определяющие соответственно правовой статус потерпевшего и подозреваемого, а также статья 119 УПК Российской Федерации, содержащая перечень лиц, наделенных правом заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Сами по себе эти статьи не содержат каких бы то ни было предписаний, которые исключали бы право указанных в них лиц обращаться с ходатайствами и жалобами к следователю, прокурору либо в суд и обязанность последних принять их к своему рассмотрению.

Настаивая на признании перечисленных норм неконституционными, заявитель ссылается на то, что следователь, прокурор и суд, нарушая закон и игнорируя его право представлять погибшего сына, отказали ему в признании его потерпевшим по уголовному делу и в принятии к рассмотрению его ходатайств и жалоб. Тем самым фактически В.Г.Ремизовым ставится под сомнение не конституционность данных статей уголовно-процессуального закона, а законность и обоснованность решений следователя, прокурора и суда, которыми, по его мнению, была неправильно определена роль его сына в дорожно-транспортном происшествии и не было установлено процессуальное положение самого В.Г.Ремизова как участника уголовного судопроизводства.

Однако вопрос о том, насколько соответствовали закону конкретные правоприменительные решения о прекращении уголовного дела в отношении К.В.Ремизова и об отказе в признании В.Г.Ремизова его законным представителем и потерпевшим, не может быть решен Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку в силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ремизова Вадима Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

