



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ф.Козлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда Владимирской области от 27 ноября 2003 года отказано в удовлетворении заявления гражданина А.Ф.Козлова о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, основанного на нормах пункта 3 статьи 1 Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства", признанных не соответствующими Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности. Арбитражный суд указал на отсутствие предусмотренных статьей 311 АПК Российской Федерации оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку заявитель не являлся участником конституционного судопроизводства.

В жалобе гражданина А.Ф.Козлова в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность статьи 311 АПК Российской Федерации, устанавливающей основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению заявителя, эта норма противоречит статьям 15 (часть 4), 18, 21 (часть 1), 45, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает круг оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и в силу этого препятствует исправлению судебных ошибок, выразившихся в применении судом норм, не соответствующих Конституции Российской Федерации, по заявлениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ф.Козловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о возможности пересмотра судами своих решений, вынесенных на основании норм

законов, признанных впоследствии Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, по вновь открывшимся обстоятельствам уже был предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации, который в сохраняющих свою силу определениях от 5 февраля 2004 года по ходатайству Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года по жалобе гражданки И.В.Петровой на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также от 27 мая 2004 года по жалобе гражданки А.И.Севастьяновой на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 311 АПК Российской Федерации указал следующее.

Правоприменительные решения, основанные на признанном неконституционным акте, по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, подлежат пересмотру в установленных федеральным законом случаях. Это касается как вступивших, так и не вступивших в законную силу решений, но не исполненных или исполненных частично. Такой пересмотр, однако, не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства.

Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений (например, в связи с истечением срока исковой давности либо пропуском срока для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам) подлежат установлению в связи с заявлением гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства.

Признание акта неконституционным влечет пересмотр (изменение или отмену) вступившего к этому времени в законную силу и не исполненного или частично исполненного решения суда или не вступившего в законную силу решения суда, основанного на акте, признанном неконституционным, если заявление лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, о пересмотре такого судебного решения подано им с соблюдением закрепленных законодательством процессуальных норм, а в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не указан момент, с которого признанный неконституционным нормативный акт утрачивает силу. То же относится и к решениям иных, кроме судов, правоприменительных органов.

Проверка законности и обоснованности определения Арбитражного суда Владимирской области об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам относится в соответствии с частью 5 статьи 317 АПК Российской Федерации к компетенции вышестоящих арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Александра Федоровича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 291-О