



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Администрации Самарской области о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 788 "О товарах для детей, по которым применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов"

город Москва

5 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Администрации Самарской области,

установил:

1. Администрация Самарской области обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 788 "О товарах для детей, по которым применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов" по содержанию норм, порядку введения в действие, с точки зрения соответствия конституционному принципу разделения властей и установленного Конституцией Российской Федерации разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов.

Оспариваемым постановлением утвержден новый, сокращенный по сравнению с ранее действовавшим перечень товаров для детей, по которым ставка налога на добавленную стоимость снижена до 10 процентов, а постановление Правительства Российской Федерации от 20 ноября 1992 года № 888, содержавшее ранее действовавший перечень, признано утратившим силу. В результате на большое число товаров для детей стала распространяться ставка налога на добавленную стоимость в размере 20 процентов.

2. Правовая позиция заявителя по поставленным вопросам сводится к следующему.

В соответствии с Федеральным законом "О Федеральном бюджете на 1998 год" 75 процентов взыскиваемых сумм налога на добавленную стоимость распределяются в федеральный бюджет, а 25 процентов - в бюджет субъекта Российской Федерации. Оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации затрагивает бюджетные интересы Самарской области, поскольку приводит к изменению не только доходной, но и расходной части областного бюджета. Между тем межбюджетные отношения Российской Федерации и Самарской области, согласно пункту "д" статьи 2 Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Самарской области, относятся к предмету их совместного ведения.

Кроме того, изменение перечня продовольственных товаров, по которому ставка налога на добавленную стоимость устанавливается в размере 10 процентов, является внесением изменения в бюджетно-финансовую политику государства, которая в соответствии со статьей 5 Закона РСФСР "Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР" должна быть согласована с

бюджетно-финансовой, налоговой политикой субъектов Российской Федерации. Подобное согласование может быть произведено, если акт вступает в силу с начала нового бюджетного года, так как только в этом случае его положения находят отражение в законе о федеральном бюджете, который одобряется Советом Федерации, сформированным из представителей субъектов Российской Федерации. Оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации, принятое в процессе исполнения бюджета, приводит к изменению доходной и расходной частей бюджета без внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О Федеральном бюджете на 1988 год", что, по мнению заявителя, является нарушением статьи 10 Конституции Российской Федерации.

3. Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно обращался к конституционному понятию "законно установленные налоги и сборы" (статья 57 Конституции Российской Федерации).

Раскрывая содержание этого понятия, Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что установить налог можно только законом; налоги, взимаемые не на основе закона, не могут считаться законно установленными; Конституция Российской Федерации исключает возможность установления налогов и сборов органами исполнительной власти; установить налог - не значит только дать ему название, необходимо определение в законе существенных элементов налоговых обязательств (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 1996 года и от 18 февраля 1997 года).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года "О Государственной границе Российской Федерации", сохраняющем свою силу, сформулирована правовая позиция, согласно которой наделение законодательного органа Российской Федерации конституционными полномочиями устанавливать налоги означает также обязанность самостоятельно реализовывать эти полномочия. Вместе с тем, поскольку Правительство Российской Федерации в рамках своей компетенции, с одной стороны, обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, в том числе налоговой, политики (статья 114, пункт "б" части 1, Конституции Российской Федерации) и, с другой стороны, осуществляет иные полномочия, возложенные на него федеральным законом (статья 114, пункт "ж" части 1, Конституции Российской Федерации), оно вправе на основании федерального закона установить порядок взимания сборов, конкретизировать установленные законодателем нормативные положения, определяющие существенные элементы налогового обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость" ставки налога на добавленную стоимость устанавливаются в размере 10 процентов - по продовольственным товарам (за исключением подакцизных) и товарам для детей по перечням, утверждаемым Правительством Российской Федерации. Это делегированное Правительству Российской Федерации полномочие реализовано в оспариваемом постановлении.

Таким образом, Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении, сохраняющем свою силу, уже сформулирована правовая позиция по вопросу, который является предметом обращения Администрации Самарской области. Следовательно, данный запрос, по смыслу части второй статьи 36 и пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признан допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Администрации Самарской области как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 171-О