



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моцака Павла Васильевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

11 апреля 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.Д.Рудкина, судей Э.М.Аметистова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина П.В.Моцака требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин П.В.Моцак направил в Конституционный Суд Российской Федерации ряд жалоб на нарушение своих конституционных прав, закрепленных в статьях 19 (части 1 и 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 12 января 1995 года "О ветеранах", согласно которой указанный Закон распространяется на граждан Российской Федерации, проживающих постоянно на территории Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе, поступившей 24 января 1997 года, он требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Из представленных материалов следует, что гражданин Российской Федерации П.В.Моцак проходил военную службу в городе Елгава Латвийской Республики, где в 1965 году ему и членам его семьи была предоставлена квартира. В мае 1973 года он был уволен с действительной военной службы по состоянию здоровья на основании части второй статьи 58 Закона СССР от 12 октября 1967 года "О всеобщей воинской обязанности". При этом в соответствии с пунктом 4 постановления Государственного Комитета Оборона СССР от 28 июня 1944 года № 6116 "О материально-бытовом обеспечении генералов, адмиралов, комиссаров государственной безопасности, комиссаров милиции и старшего офицерского состава Красной Армии, Военно-Морского Флота, войск и органов НКВД СССР и МГБ СССР, имеющих срок выслуги 25 лет и более, зачисляемых в запас или увольняемых в отставку" и пунктом 53 Положения о прохождении воинской службы офицерским составом Вооруженных Сил СССР (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 18 ноября 1971 года № 846) за П.В.Моцаком, как имеющим 28 лет выслуги, была сохранена занимаемая им жилая площадь.

В связи с тем, что заявитель хотел бы проживать в городе Санкт-Петербурге по месту жительства сыновей и быть включенным там в списки нуждающихся в получении жилой площади на льготных условиях, 9 июля 1996 года он обратился в Главное управление военного бюджета и финансирования Министерства обороны Российской Федерации с просьбой присвоить ему звание "Ветеран военной службы". Со ссылкой на статью 12 Федерального закона "О ветеранах" ему было отказано в присвоении звания "Ветеран военной службы" и в выдаче соответствующего удостоверения (письмо от 29 июля 1996 года № 180/13/2-33453).

3. Согласно статье 5 Федерального закона "О ветеранах" к ветеранам военной службы в числе других категорий относятся военнослужащие Вооруженных Сил СССР, награжденные медалями СССР, имеющие право на пенсию за выслугу лет, в том числе уволенные в запас (отставку), и проживающие постоянно, как это установлено статьей 12 того же Закона, на территории Российской Федерации. Так как заявитель постоянно проживает в Латвийской Республике, звание "Ветеран военной службы" ему не присвоено.

В то же время необходимо учесть следующее. Статья 11 (часть третья) Федерального закона "О ветеранах" закрепила принцип, в соответствии с которым установленные ранее для ветеранов и членов их семей законодательством СССР и законодательством Российской Федерации права, льготы и другие меры социальной защиты не могут быть отменены без их равноценной замены. Часть вторая этой же статьи предусматривает, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем закрепленные названным Законом, то применяются правила международного договора.

Между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики заключено Соглашение от 30 апреля 1994 года по вопросам социальной защищенности военных пенсионеров Российской Федерации и членов их семей, проживающих на территории Латвийской Республики (ратифицировано Федеральным законом от 25 ноября 1994 года № 46). В соответствии с его положениями Латвийская Сторона гарантирует военным пенсионерам и членам их семей пользование занимаемыми ими жилыми помещениями в домах государственного и ведомственного жилого фонда, подтверждает имеющиеся у них имущественные права, включая право собственности на жилые дома, квартиры, дачи и другие виды недвижимости. При принятии в Латвийской Республике соответствующего законодательства занимаемая военными пенсионерами и членами их семей жилая площадь может приватизироваться. Лица, которые пожелают покинуть Латвийскую Республику и освободят квартиру, имеют право получить от Латвийской Стороны единовременную выплату, исходя из рыночной стоимости жилья в Латвийской Республике. Военные пенсионеры и члены их семей, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются наравне с другими жителями Латвийской Республики благоустроенной жилой площадью.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 1996 года № 1006 пенсионерам из числа военнослужащих и членам их семей, проживающим в Латвийской Республике, возмещаются расходы по оплате жилья и коммунальных услуг за счет средств Министерства обороны Российской Федерации.

15 декабря 1995 года между Министерством обороны Российской Федерации и Министерством благосостояния Латвийской Республики было заключено Соглашение о порядке возмещения Российской Федерацией расходов на медицинское обслуживание военных пенсионеров Российской Федерации, проживающих на территории Латвийской Республики.

Положения приведенных Соглашений и постановления Правительства Российской Федерации свидетельствуют о том, что П.В.Моцак, как гражданин Российской Федерации, награжденный медалью "Ветеран Вооруженных Сил СССР" и постоянно проживающий в Латвийской Республике, пользуется правом на дополнительную социальную защиту, предусмотренную для такой категории военных пенсионеров.

4. Заявитель утверждает, что отсутствие удостоверения "Ветеран военной службы" послужило основанием для неприменения к нему жилищным комитетом мэрии Санкт-Петербурга абзаца первого пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года "О статусе военнослужащих" (письмо от 5 марта 1996 года № 648), чем было нарушено его конституционное право на жилище и право на пользование льготами, установленными законодательством Российской Федерации для ветеранов из числа военнослужащих.

Такое утверждение заявителя не согласуется с содержанием названной нормы, в соответствии с которой граждане, уволенные с военной службы по состоянию здоровья, должны быть обеспечены органами местного самоуправления жилыми помещениями по установленным нормам не позднее, чем в трехмесячный срок со дня подачи заявления для включения в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства. Эта норма, следовательно, рассчитана на однократное применение, и ее действие распространяется на тех военнослужащих, которые на момент увольнения с военной службы по состоянию здоровья не имели постоянной жилой площади. Заявитель был обеспечен постоянной жилой площадью на момент увольнения с военной службы на основании аналогичного положения, закрепленного в пункте 4 постановления Государственного Комитета Обороны СССР от 28 июня 1944 года № 6116. Поэтому

норма абзаца первого пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе военнослужащих" после почти 24-летнего пребывания на пенсии за выслугу лет к нему не может быть применена.

Таким образом, жалоба гражданина П.В.Моцака по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не отвечает критерию допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моцака Павла Васильевича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин