



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Якутского республиканского комитета профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий на нарушение конституционных прав граждан статьями 2 и 7 Закона Республики Саха (Якутия) "О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)" и постановлениями Правительства Республики Саха (Якутия) "Об утверждении Порядка определения нормируемой величины расходов на оплату труда, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании цен и тарифов", "О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)", "О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 1997 года № 545 "О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)"

город Москва

19 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Якутского республиканского комитета профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Якутский республиканский комитет профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий неоднократно обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых требовал признать не соответствующими статьям 76 (часть 5), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации абзац пятый статьи 2 и статью 7 Закона Республики Саха (Якутия) от 21 октября 1998 года "О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)", а также постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 16 августа 1996 года № 342 "Об утверждении Порядка определения нормируемой величины расходов на оплату труда, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании цен и тарифов", от 9 декабря 1997 года № 545 "О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)", от 19 марта 1999 года № 129 "О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 1997 года № 545 "О регулировании фонда заработной платы и выплат социального характера на предприятиях и в организациях Республики Саха (Якутия)".

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалобы не соответствуют требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Статья 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляя право каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, устанавливает единственное требование, касающееся конкретных размеров такого вознаграждения, - оно должно быть не ниже

установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Вопросы оплаты труда регулируются законодательством о труде, коллективными и трудовыми договорами, социально-партнерскими соглашениями. Согласно Положению о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 года № 552, с последующими изменениями и дополнениями), затраты на оплату труда наряду с другими затратами по производству и реализации продукции, работ, услуг включаются в их себестоимость в соответствии с принятыми на предприятии, в организации формами и системами оплаты труда и исходя из установленных КЗoТ Российской Федерации нормативов (тарифных ставок, тарифных разрядов, сдельных расценок, размеров должностных окладов, норм обслуживания и др.); при этом учитываются объем выпускаемой продукции, работ, услуг и численность работающих.

Закон Республики Саха (Якутия) от 21 октября 1998 года "О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)" предусматривает государственное регулирование оплаты труда, включающее наряду с введением условий труда определение предельно допустимой величины расходов на его оплату (абзац пятый статьи 2), и предоставляет Правительству Республики Саха (Якутия) право устанавливать для юридических лиц порядок определения этой величины расходов, в том числе относимой на себестоимость (статья 7), т.е. также использует такой прием правового регулирования, как нормирование средств, расходуемых на оплату труда.

Средства, необходимые для оплаты труда работников бюджетной сферы, работников, занятых на государственных предприятиях, на государственной службе и т.п., ежегодно предусматриваются в федеральном бюджете и бюджетах субъектов Российской Федерации исходя из имеющихся в государстве на данном этапе его развития финансовых средств. Устанавливая предельно допустимую величину расходов на оплату труда, законодатель Республики Саха (Якутия) учитывал тяжелое экономическое положение, сложившееся в Республике. В силу этого проверка конституционности абзаца пятого статьи 2 во взаимосвязи со статьей 7 Закона Республики Саха (Якутия) "О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)", которая лишь конкретизирует положение части 4 статьи 3 Конституционного закона Республики Саха (Якутия) от 15 февраля 1995 года "О Правительстве Республики Саха (Якутия)", закрепляющее право Правительства Республики Саха (Якутия) распоряжаться ее финансами (в данном случае - средствами, идущими на оплату труда), фактически означала бы оценку целесообразности и экономической обоснованности решения законодателя субъекта Российской Федерации, что, по смыслу части второй статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, предоставление работодателям возможности устанавливать объем средств, идущих на оплату труда, по собственному усмотрению (либо даже с участием профсоюзов) без учета существующих нормативов могло бы повлечь такие негативные социально-экономические последствия, как превышение средств, идущих на потребление, над средствами, направляемыми на производство товаров, благ, услуг (если бы удельный вес оплаты труда был неоправданно велик), либо искусственное занижение фонда оплаты труда работодателями, что и в том и в другом случае привело бы к нарушению прав и свобод граждан, интересов государства и общества.

Следовательно, Закон Республики Саха (Якутия) "О регулировании оплаты труда в Республике Саха (Якутия)", как и Кодекс законов о труде Российской Федерации, выступает гарантией от фактического произвола работодателей при решении вопросов оплаты труда граждан. Цель оспариваемых положений названного Закона - не уменьшение размера заработной платы либо установление ее максимального уровня конкретным работникам, чей труд оплачивается на основе государственного регулирования, а определение предельно допустимой величины средств, идущих на оплату труда с учетом реальных экономических возможностей Республики Саха (Якутия). Иное понимание предназначения этих норм означало бы недопустимое вторжение государства в область договорных отношений, возникающих между работником и работодателем на основе трудового договора, существенным условием которого является размер оплаты труда.

4. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", граждане и профсоюзы как объединения граждан, созданные для защиты их интересов, вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Постановления Правительства Республики Саха (Якутия) относятся к подзаконным нормативным актам и, следовательно, не могут быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Якутского республиканского комитета профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев