



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панькова Олега Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьей 315 ГПК РСФСР

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина О.Г.Панькова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. При рассмотрении гражданских дел по жалобам на действия должностного лица администрации города Комсомольска-на-Амуре и на действия квалификационной коллегии судей Хабаровского края Центральный районный суд города Комсомольска-на-Амуре отказал гражданину О.Г.Панькову в удовлетворении ходатайств об отводе судьи.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Г.Паньков оспаривает конституционность статьи 315 ГПК РСФСР, согласно которой определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения по делу в случаях, прямо предусмотренных данным Кодексом, а также в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела (часть первая); в иных случаях возражения против определений суда первой инстанции могут быть включены в кассационную жалобу или протест на решение (часть вторая).

По мнению заявителя, эта норма, как не предусматривающая возможность кассационного обжалования определений об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи отдельно от решения суда, не соответствует статье 15 Конституции Российской Федерации, а также статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял О.Г.Панькова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии решения по поставленным им вопросам Конституционным Судом Российской Федерации.

2. Вопрос о конституционности процессуальных норм, препятствующих самостоятельному кассационному обжалованию определений, выносимых судами общей юрисдикции в ходе рассмотрения дела, ранее уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал, что сама по себе отсрочка в рассмотрении жалоб на промежуточные решения и действия суда не является недопустимой.

Кроме того, как указано в официально опубликованном определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2000 года по жалобе гражданина А.Я.Карпова, право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению способа и процедуры судебной защиты (особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами). Оценка же юридических оснований для применения тех или иных процессуальных форм при реализации гражданином права на обжалование конкретных судебных актов относится к ведению судов общей юрисдикции. В частности, вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле исходя из фактических обстоятельств. При этом суды - в целях реализации прав и свобод граждан - должны исходить из требований статей 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, которые гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод на основе принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а также учитывать установленные гражданским процессуальным законодательством основания и порядок пересмотра вынесенных с его нарушением судебных решений.

Проверка законности и обоснованности решений судов по таким вопросам не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панькова Олега Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев