



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьями 231, 247, 291 и 301 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В связи с ввозом товаров на таможенную территорию Российской Федерации помимо таможенного контроля на транспортных средствах, принадлежащих Сочинскому пассажирскому автотранспортному предприятию № 2 (СПАТП-2) 7 августа 1996 года таможенным органом был составлен протокол о нарушении этой организацией таможенных правил, а в отношении водителей СПАТП-2 возбуждено уголовное дело по признакам статьи 169<sup>1</sup> УК РСФСР. 15 октября 1996 года уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления, а 16 октября 1996 года постановлением таможенного органа СПАТП-2 привлечено к ответственности по статье 276 Таможенного кодекса Российской Федерации с наложением взыскания в виде конфискации товаров и транспортных средств. До настоящего времени дело в отношении СПАТП-2 окончательного разрешения не получило.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации СПАТП-2 оспаривает конституционность части десятой статьи 231, частей первой и второй статьи 247, пункта 11 статьи 291 и статьи 301 Таможенного кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, этими нормами нарушается конституционный принцип равенства при применении мер ответственности к физическим и юридическим лицам, а потому они противоречат статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял СПАТП-2 о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане и их объединения вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы; однако Конституционный Суд Российской Федерации не принимает обращение к рассмотрению, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее

были вынесены решения, сохраняющие свою силу (пункт 3 части первой статьи 43).

Часть десятая статьи 231 Таможенного кодекса Российской Федерации устанавливает, что ответственность за нарушение таможенных правил по данному Кодексу наступает в том случае, если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовной ответственности. Следовательно, данная норма распространяется на физических лиц, в том числе должностных лиц, а не на организации, которые субъектами уголовной ответственности не являются.

Что касается части первой статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации, то ею регламентируются сроки наложения взысканий в виде предупреждения, штрафа, отзыва лицензии или квалификационного аттестата, в то время как к СПАТП-2 был применен иной вид взыскания - конфискация транспортных средств.

Статья 301 Таможенного кодекса Российской Федерации предусматривает, что если в процессе проводимого таможенным органом дознания по делу о контрабанде или иных преступлениях будут выявлены признаки нарушения таможенных правил организацией, то производство по делу о нарушении ею таможенных правил должно быть продолжено независимо от расследования уголовного дела в отношении физических лиц или должностных лиц. Однако, как следует из приложенных к жалобе материалов, протокол о нарушении таможенных правил СПАТП-2 был составлен до возбуждения уголовного дела в отношении его водителей, а потому статья 301 Таможенного кодекса Российской Федерации к делу заявителя отношения не имеет.

Пункт 11 статьи 291 Таможенного кодекса Российской Федерации относит к обстоятельствам, исключающим производство по делу о нарушении таможенных правил, наличие по тому же факту уголовного дела в отношении физического лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил. Как следует из жалобы, СПАТП-2 не только не оспаривает конституционность этой нормы, а, напротив, настаивает на том, что она должна была быть применена в его деле. По его мнению, это должно было повлечь прекращение производства по делу о нарушении таможенных правил СПАТП-2 после возбуждения уголовного дела в отношении водителей этой организации. Тем самым в жалобе фактически ставится вопрос о проверке обоснованности процессуальных действий таможенного органа с учетом фактических обстоятельств дела, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Конституционность части второй статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 27 апреля 2001 года Конституционный Суд Российской Федерации признал часть вторую статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации, как позволяющую налагать взыскания в виде конфискации (взыскания стоимости) товаров и транспортных средств независимо от времени совершения или обнаружения нарушения таможенных правил, не соответствующей Конституции Российской Федерации. До принятия федерального закона, устанавливающего соответствующие сроки, такие взыскания не могут налагаться позднее трех лет с момента нарушения таможенных правил, а для длящегося правонарушения - с момента его обнаружения. Названное Постановление сохраняет свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2, так как она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 235-О