



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козленкова Геннадия Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 11 Федерального закона "О пожарной безопасности"

город Москва

14 января 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Г.В.Козленкова,

установил:

1. В 1986 году для осуществления пожарной охраны завода ДСП-250, являвшегося государственным предприятием, была создана пожарная часть, пожарная техника и личный состав которой размещались в здании пожарного депо, находившегося на балансе завода. Производственный профиль предприятия после приватизации не изменился. Постановлением губернатора Тюменской области от 22 апреля 1997 года ОАО "Завод ДСП-250" отнесено к предприятиям, производственные характеристики которых обуславливают создание пожарной охраны, содержащейся за счет их собственных средств. Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18 января 1999 года удовлетворен иск Главного управления государственной противопожарной службы ГУВД Тюменской области о признании недействительным договора купли-продажи здания пожарного депо, заключенного ОАО "Завод ДСП-250" с гражданином Г.В.Козленковым.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.В.Козленков просит проверить конституционность положений статьи 11 Федерального закона "О пожарной безопасности", согласно которым целевое назначение имущества пожарной охраны не может быть изменено собственником этого имущества без согласования с Государственной противопожарной службой и соответствующим исполнительным органом государственной власти (часть вторая), а отказ собственника от содержания подразделения пожарной охраны и его имущества, в случае отсутствия согласия на изменение целевого назначения имущества со стороны указанных органов, ведет к безвозмездной передаче этого имущества в муниципальную собственность (часть третья). По мнению заявителя, эти положения не соответствуют статьям 34, 35 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивают его права как собственника.

2. Закрепляя основные принципы деятельности граждан в сфере экономики, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2).

Не регламентируя порядок оборота отдельных видов имущества, Конституция Российской

Федерации допускает определенные ограничения в праве распоряжаться ими в той мере, в какой это необходимо в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3). Именно такое ограничение в распоряжении имуществом пожарной охраны устанавливает для собственника этого имущества часть вторая статьи 11 Федерального закона "О пожарной безопасности", исходя из публичных интересов, связанных в том числе с обеспечением пожарной безопасности на отдельных предприятиях и в учреждениях.

Таким образом, законодательно установленным ограничением по распоряжению имуществом, отнесенным к имуществу пожарной охраны, конституционные права заявителя, закрепленные в статьях 34 и 35 Конституции Российской Федерации, не нарушаются.

Часть третья статьи 11 Федерального закона "О пожарной безопасности", предусматривающая безвозмездную передачу имущества пожарной охраны в муниципальную собственность при отказе собственника от содержания подразделения пожарной охраны, в деле Г.В.Козленкова не применялась, а потому его жалоба в части, касающейся проверки конституционности данной нормы, не может быть признана допустимой в соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Ссылка Г.В.Козленкова в обоснование своей правовой позиции на положения статьи 57 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, является произвольной и не может быть принята во внимание Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козленкова Геннадия Владимировича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев