



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал" города Омска на нарушение конституционных прав и свобод пунктом "б" части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 мая 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию муниципального унитарного предприятия "Водоканал" города Омска вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В ходе производства по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного статьей 158 (Кража) УК Российской Федерации, органами следствия была произведена выемка экскаватора, похищенного из расположенной в Тульской области войсковой части и проданного муниципальному унитарному предприятию (МУП) "Водоканал" города Омска. Постановлением следователя изъятый экскаватор был признан вещественным доказательством и передан на ответственное хранение в войсковую часть, дислоцирующуюся в городе Омске. Директор МУП "Водоканал", полагая, что тем самым были нарушены права предприятия как добросовестного приобретателя и собственника, заявил в суд ходатайство о признании предприятия гражданским истцом по данному делу и возвращении изъятого экскаватора. В удовлетворении этого ходатайства ему было отказано. Отказ директор МУП "Водоканал" обжаловал в вышестоящие судебные инстанции, которые признали все вынесенные по данному вопросу решения законными и обоснованными и указали, что передача вещественного доказательства - экскаватора на ответственное хранение не в ту войсковую часть, откуда он был похищен, а в другую не может свидетельствовать о нарушении пункта "б" части второй статьи 82 УПК Российской Федерации, поскольку обе войсковые части, будучи воинскими подразделениями Министерства обороны Российской Федерации, не являются собственниками экскаватора, а наделены лишь правом оперативного управления вверенным им имуществом; вопрос же о праве собственности, а также добросовестности владения МУП "Водоканал" спорным имуществом должен разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации МУП "Водоканал" оспаривает конституционность пункта "б" части второй статьи 82 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащаяся в нем норма, предусматривая возможность возвращения вещественных доказательств в виде громоздких предметов их законному владельцу, позволяет следственным органам решать вопрос о собственнике имущества без судебного решения, что противоречит статьям 8, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные МУП "Водоканал"

материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", юридическое лицо вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Статья 82 (Хранение вещественных доказательств) УПК Российской Федерации устанавливает общие правила, касающиеся условий и порядка хранения различного рода вещественных доказательств. Ее часть вторая, предусматривая право следователя принимать решение об изъятии вещественного доказательства и передаче его на хранение в указанном им месте (пункт "а") или о возвращении вещественного доказательства законному владельцу до вынесения решения по делу (пункт "б"), не содержит каких-либо предписаний, позволяющих ему самостоятельно предрешать судьбу вещественного доказательства и устанавливать право собственности на это имущество. Нет в ней и каких бы то ни было положений, препятствующих заинтересованным лицам, не признанным гражданскими истцами по уголовному делу, но полагающим, что преступлением им был причинен моральный, физический или материальный вред, обжаловать в суд постановление органа предварительного расследования об отказе в признании гражданским истцом.

Как следует из представленных материалов, обратившись в суд с жалобой на постановление следователя о производстве выемки экскаватора и передаче его на хранение в одно из воинских подразделений Министерства обороны Российской Федерации, заявитель реализовал свое право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, а суды различных инстанций, рассмотрев его жалобы, исполнили корреспондирующую данному праву обязанность. Несогласие же заявителя с решениями судов не может свидетельствовать о неконституционности оспариваемой им нормы.

Кроме того, положение пункта "б" части второй статьи 82 УПК Российской Федерации само по себе не затрагивает установленный статьей 8 (часть 2) Конституции Российской Федерации принцип равной защиты всех предусмотренных российским законодательством форм собственности. Разрешение же поставленного заявителем вопроса о признании за ним права собственности на спорное имущество может быть осуществлено в порядке гражданского судопроизводства (часть первая статьи 82 УПК Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал" города Омска, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

