



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Трофимова Валентина Борисовича

город Москва

14 марта 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Конорова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Трофимова В.Б.,

установил:

Трофимов В.Б. работал пилотом-инструктором самолета ИЛ-62 Домодедовского производственного объединения гражданской авиации. В 1985 году он был признан инвалидом второй группы вследствие профессионального заболевания, связанного с исполнением трудовых обязанностей. В настоящее время Трофимов В.Б., помимо пенсии, получает возмещение вреда от Домодедовского производственного объединения в сумме 189 тысяч рублей. Сумма возмещения вреда определена с учетом положений статьи 11 "Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей", утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1, которая устанавливает, что суммы возмещения вреда подлежат индексации в связи с повышением стоимости жизни; при повышении минимального размера оплаты труда в централизованном порядке все суммы возмещения заработка увеличиваются пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Трофимов В.Б. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность "Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей", указывая, что нормы "Правил", касающиеся порядка определения размера возмещения вреда в связи с повреждением здоровья, не соответствуют нормам гражданского законодательства, предусматривающим восстановление положения, существовавшего до нарушения права, а также нормам Конституции Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью. Трофимов В.Б. просит изменить законодательство и судебную практику рассмотрения дел данной категории, определять суммы возмещения вреда исходя из среднего заработка работника соответствующей квалификации на данном месте или в данной должности. В частности, он просит определять сумму возмещаемого ему вреда исходя из заработка пилота-инструктора, составляющего в настоящее время 2-2,5 миллиона рублей в месяц.

Согласно части четвертой статьи 125 Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. "Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей", конституционность которых обжалует Трофимов В.Б., являются

подзаконным нормативным актом, они были утверждены в процедуре, установленной для принятия постановлений Верховного Совета Российской Федерации. Законами, устанавливающими общие нормы, на основе которых должны рассматриваться дела о возмещении вреда в случае повреждения здоровья, являются статьи 444 и 459 Гражданского кодекса РСФСР, вопрос о конституционности которых в обращении не ставится.

Указанные нормы Гражданского кодекса, исходя из принципа полного возмещения вреда, причиненного увечьем либо иным повреждением здоровья, возлагают на ответственное за причиненный вред лицо обязанность возместить потерпевшему заработок, утраченный им вследствие потери трудоспособности или уменьшения ее, а также расходы, вызванные повреждением здоровья. Таким образом, существующие нормы закона позволяют судам общей юрисдикции защищать права потерпевшего в полном объеме.

Такая возможность существует у судов даже в том случае, если подзаконные акты противоречат действующему закону, что закреплено в части второй статьи 120 Конституции Российской Федерации.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" не содержит и не может содержать каких-либо изъятий из вышеуказанных положений закона.

Таким образом, обращение Трофимова В.Б. не может быть рассмотрено в порядке, предусмотренном частью четвертой статьи 125 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части второй статьи 43, частью четвертой статьи 71, статьей 75 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

в принятии к рассмотрению жалобы Трофимова Валентина Борисовича отказать.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, обжалованию не подлежит и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин