



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 52 и 109 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

12 апреля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе: заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.Ю.Павлова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.Ю.Павлов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав на доступ к информации и на судебную защиту статьями 52 и 109 УПК РСФСР. По мнению заявителя, это нарушение выразилось в том, что на основании оспариваемых статей УПК РСФСР он не был уведомлен о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 УК Российской Федерации, в ходе расследования данного дела он был лишен возможности своевременно ознакомиться с постановлением следователя о назначении экспертизы по делу и с заключением эксперта, а при допросах в качестве свидетеля предупреждался об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил В.Ю.Павлова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако в повторной жалобе от 2 марта 1999 года заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина, если оспариваемым в ней законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, нарушаются конституционные права и свободы заявителя.

Из жалобы В.Ю.Павлова, однако, не следует, что нарушение его прав и свобод было вызвано применением в ходе производства по уголовному делу именно статей 52 и 109 УПК РСФСР.

Статья 52 УПК РСФСР предусматривает, что подозреваемым признается лицо, задержанное по подозрению в совершенном преступлении, либо лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, и наделяет подозреваемого в стадии предварительного расследования комплексом процессуальных прав. При этом она не содержит каких-либо предписаний, лишающих аналогичных прав других участников уголовного процесса, чье правовое положение определяется не статьей 52 УПК РСФСР, а иными специальными нормами этого Кодекса с учетом особенностей той или иной категории участников процесса.

Не содержит каких-либо норм, ограничивающих права лица, в отношении которого возбуждено

уголовное дело (в том числе право на ознакомление с содержанием постановления о возбуждении уголовного дела), и статья 109 УПК РСФСР, закрепляющая обязанность органов предварительного расследования и суда извещать о возбуждении уголовного дела лиц, заявивших или сообщивших о преступлении.

Таким образом, оспариваемые нормы как регулирующие особый круг правоотношений, в число участников которых В.Ю.Павлов не входит, не применялись и не могли быть применены в его деле. В силу этого конституционные права и свободы заявителя ими не нарушаются. По смыслу Конституции Российской Федерации (статья 55, часть 3), отсутствие в законе положений, определяющих правомочия участников уголовного судопроизводства, чьи интересы существенным образом затрагиваются совершаемыми процессуальными действиями и принимаемыми решениями, не может служить основанием для ограничения их права защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами, в том числе путем обращения в суд (статьи 45 и 46).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Ю.Павлова как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
О.И.Тиунов