



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Прошутинской Нонны Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

23 января 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Н.М.Прошутинской требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Н.М.Прошутинская неоднократно обращалась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлениями о принесении протеста в порядке надзора на решение и постановление Арбитражного суда Иркутской области, признавшего за государственным предприятием "Иркутсклесстрой" право пользования земельным участком, где расположен жилой дом, собственником которого она является. Письмом от 12 апреля 1999 года заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации уведомил Н.М.Прошутинскую об отсутствии оснований для принесения протеста, поскольку она не являлась участником судебного разбирательства по данному делу, и сослался при этом на статью 185 АПК Российской Федерации, согласно которой протест на вступившее в законную силу решение, постановление арбитражного суда может быть принесен при наличии оснований, в том числе в связи с заявлением лица, участвовавшего в деле.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.М.Прошутинская просит проверить конституционность названной нормы, исключаящей, как она утверждает, возможность принесения протеста по ходатайству лиц, не являвшихся участниками арбитражного судопроизводства, чем нарушается ее конституционное право на судебную защиту.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.М.Прошутинскую о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, регулируя порядок и основания принесения протеста на вступившие в законную силу решения и постановления арбитражных судов, не содержит ограничений по кругу лиц, которые вправе обращаться с ходатайствами о принесении

протеста, и не устанавливает конкретные поводы для истребования управомоченными должностными лицами дел при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения такого рода ходатайств.

Статья 185 АПК Российской Федерации не исключает возможности принесения протеста на решения и постановления арбитражных судов по результатам рассмотрения жалоб граждан, хотя и не являвшихся участниками арбитражного судопроизводства по конкретным делам, но права которых затрагиваются принятыми решениями, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционное право на судебную защиту при обращении с ходатайствами о принесении протеста и о возбуждении надзорного производства.

Что касается затронутого в жалобе Н.М.Прошутинской вопроса о законности и обоснованности отказа заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в удовлетворении ее заявления о принесении протеста на решение и постановление Арбитражного суда Иркутской области на основании статьи 185 АПК Российской Федерации, то его разрешение, как и проверка конкретных правоприменительных актов, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Проверка законности и обоснованности вступившего в законную силу решения арбитражного суда, определяющего права или обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, может быть осуществлена только арбитражным судом надзорной инстанции, который вправе рассмотреть вопрос о возможности и необходимости привлечения заявительницы к участию в арбитражном судопроизводстве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в соответствии со статьей 39 АПК Российской Федерации. В случае если арбитражный суд надзорной инстанции придет к выводу о незаконности такого решения, он вправе - в силу статьи 188 и применяемой по аналогии статьи 176 (пункт 5 части 3) данного Кодекса - отменить решение нижестоящего суда с направлением дела на новое рассмотрение.

Кроме того, вынесение арбитражным судом решения по делу, в котором Н.М.Прошутинская не принимала участия, не исключает рассмотрения в суде общей юрисдикции спора, непосредственно связанного с нарушением ее прав, и такая возможность осуществления заявительницей своего конституционного права на судебную защиту, как следует из представленных материалов, не утрачена.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прошутинской Нонны Михайловны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

