



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Администрации Архангельской области о проверке конституционности статьи 32 Закона Российской Федерации "О милиции", статьи 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", статьи 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих", статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 18 Федерального закона "Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации" и статьи 18 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции"

город Москва

1 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Администрации Архангельской области,

установил:

1. В запросе Администрации Архангельской области оспаривается конституционность положений статьи 32 Закона Российской Федерации "О милиции", статьи 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", статьи 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих", статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 18 Федерального закона "Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации" и статьи 18 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции", предоставляющих транспортные льготы работникам милиции и прокуратуры, военнослужащим, судьям, сотрудникам федеральной службы безопасности и налоговой полиции.

По мнению заявителя, устанавливая льготы при проезде на транспорте для отдельных категорий граждан, государство тем самым нарушает статью 19 Конституции Российской Федерации, закрепляющую принцип равенства граждан перед законом и судом, гарантирующую равенство прав и свобод человека и гражданина и запрещающую любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Кроме того, заявитель считает, что в федеральном бюджете должно быть предусмотрено специальное возмещение транспортных льгот, установленных федеральными законами, иначе нарушается статья 133 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой местное самоуправление гарантируется правом на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти.

2. Конституционные принципы равенства и равноправия, а также запрет на ограничение в правах, закрепленные статьей 19 Конституции Российской Федерации, не означают, что законодатель не вправе предусматривать льготы и компенсационные выплаты для отдельных категорий граждан, нуждающихся в государственной поддержке, - таких, как пенсионеры, инвалиды, участники войны, либо граждан, осуществляющих те или иные публичные функции. Установление транспортных льгот для лиц, которые в силу специфики своей деятельности пользуются общественным транспортом в служебных целях, носит компенсационный характер и потому не может рассматриваться как нарушение статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Определение категорий граждан, на которые распространяется право бесплатного проезда, порядка реализации этого права, как и решение вопроса о целесообразности и необходимости введения бесплатного проезда для категорий, указанных в нормах, оспариваемых в запросе Администрации Архангельской области, осуществляется федеральным законодателем и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Бюджетный Кодекс Российской Федерации предусматривает, что в местный бюджет поступают ассигнования на финансирование реализации органами местного самоуправления федеральных законов, ассигнования на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, приводящих к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов муниципальных образований, в порядке и по нормативам, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации (статья 60).

Таким образом, вопрос о размерах и порядке компенсации муниципальным образованиям расходов, понесенных ими в связи с исполнением федеральных законов, решается в процессе разработки, принятия и осуществления бюджета, относится к компетенции законодателя и, следовательно, неподведомствен Конституционному Суду Российской Федерации. Выявление причин неисполнения федеральными органами государственной власти своих обязанностей в сфере экономики требует установления и исследования фактических обстоятельств, что также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, который решает исключительно вопросы права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Администрации Архангельской области ввиду неподведомственности поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев