



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Николая Константиновича на нарушение его конституционных прав нормами части первой статьи 98 Кодекса законов о труде Российской Федерации и части третьей статьи 322 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Н.К.Кузнецова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Магаданского городского суда от 27 октября 1999 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 7 декабря 1999 года, гражданину Н.К.Кузнецову отказано в иске к Управлению архитектуры и градостроительства Администрации Магаданской области о взыскании заработной платы и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие задержки сумм окончательного расчета при его увольнении на том основании, что норма части первой статьи 98 КЗоТ Российской Федерации не предусматривает взыскание процентов за несвоевременную выплату указанных сумм. Кроме того, письмом за подписью заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 года за № 93ф00-21/74 в порядке, установленном частью третьей статьи 322 ГПК РСФСР, Н.К.Кузнецову сообщено об отсутствии предусмотренных статьей 330 данного Кодекса оснований к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.К.Кузнецов утверждает, что часть первая статьи 98 КЗоТ Российской Федерации и часть третья статьи 322 ГПК РСФСР противоречат положениям статей 15 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 35, 37 (части 1 и 3), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 2), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.К.Кузнецова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным в ней вопросам.

2. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", граждане вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Содержание оспариваемой Н.К.Кузнецовым части первой статьи 98 КЗоТ Российской Федерации свидетельствует о том, что закрепленная в ней норма по своему характеру направлена на защиту трудовых прав работников, поскольку ею на работодателя возложена обязанность своевременно (в день увольнения, а если работник в этот день не работал, - не позднее следующего дня после предъявления им соответствующего требования) производить расчет с увольняемым работником по всем причитающимся ему суммам. Следовательно, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, а его жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в этой части не является допустимой.

Кроме того, как следует из жалобы, Н.К.Кузнецов считает, что в статье 98 КЗоТ Российской Федерации должно закрепляться положение об ответственности работодателя за задержку расчета при увольнении, подобно тому, как это предусмотрено статьей 99 названного Кодекса, регламентирующей ответственность за задержку выдачи трудовой книжки. Тем самым заявитель фактически требует восполнить имеющуюся, по его мнению, пробельность в правовом регулировании расчета с работником при увольнении с работы, что является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Вопрос о порядке возбуждения производства по пересмотру судебных решений в порядке надзора уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с жалобами граждан на нарушение их конституционного права на судебную защиту нормами гражданского процессуального, уголовно-процессуального и арбитражного процессуального законодательства. В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в ряде определений и основанной на Постановлениях от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации, от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР и от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР, отказ в принесении протеста на состоявшиеся судебные решения нельзя рассматривать как нарушение конституционного права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации, поскольку какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, при разрешении вопроса о принесении надзорного протеста не выносятся.

Следовательно, частью третьей статьи 322 ГПК РСФСР не нарушается конституционное право заявителя на судебную защиту, которое он реализовал в судах первой и второй инстанций, что подтверждается представленными им материалами. Данная норма ГПК РСФСР не может рассматриваться и как нарушающая закрепленное статьей 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации положение, согласно которому правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, равно как и установленные статьей 123 Конституции Российской Федерации принципы осуществления правосудия на основе открытого судебного разбирательства в условиях состязательности и равноправия сторон, поскольку должностные лица, обладающие правом принесения протеста, при рассмотрении жалоб заинтересованных лиц не осуществляют пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, а лишь решают вопрос о возбуждении надзорного судопроизводства.

Следовательно, жалоба Н.К.Кузнецова и в этой части не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, судя по содержанию обращения, заявитель ставит вопрос о проверке конституционности части третьей статьи 322 ГПК РСФСР, поскольку полагает, что заявление с просьбой о принесении протеста в порядке надзора должно рассматриваться не единолично должностными лицами суда и прокуратуры, а непосредственно судом надзорной инстанции в коллегиальном составе, т.е. фактически в жалобе затрагивается вопрос, разрешение которого связано с изменением существующего порядка осуществления надзорного производства, что также является прерогативой законодателя и не относится к ведению Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Николая Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 274-О