



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

12 мая 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики,

установил:

1. Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в своем запросе оспаривает конституционность статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце либо без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Как следует из представленных материалов, в производстве апелляционной инстанции Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики находится дело по жалобе ООО "Весна" на постановление межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Карачаево-Черкесской Республике, которым ООО "Весна" было признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в продаже товаров без применения контрольно-кассовой машины, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере трехсот минимальных размеров оплаты труда (30 тыс. руб.).

По мнению заявителя, установление штрафа столь значительного размера - без возможности его снижения с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств дела - противоречит принципам справедливости, индивидуализации и соразмерности наказания; кроме того, установление неравных по размеру штрафов за одно и то же деяние для разных субъектов указанного административного правонарушения противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом, нарушает право собственности, право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности; такое административное наказание может превратиться из меры ответственности в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, ограничения свободы предпринимательской деятельности, права частной собственности, что противоречит статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 45, 46, 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание - это установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 3.1).

Любая мера ответственности, в частности административной, предполагает определенное ограничение либо лишение тех или иных прав и свобод привлекаемого к ответственности правонарушителя. Эти ограничения составляют содержание наказания как адекватной реакции государства на совершенное правонарушение.

В оспариваемой норме установлен административный штраф, исчисляемый в величине, кратной минимальному размеру оплаты труда, с указанием его минимального и максимального пределов. Такая конструкция санкции создает необходимые условия для индивидуализации данной меры наказания, учета характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения правонарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, что соответствует общим принципам и правилам назначения административного наказания (статья 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Кроме того, законодатель предусмотрел возможность освобождения правонарушителя от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, предоставив субъекту административной юрисдикции право рассмотреть все обстоятельства правонарушения, оценить его последствия, степень причиненного вреда, исследовать обстановку, в которой совершено административное правонарушение (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" определяет, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации либо такая неопределенность является мнимой, а ссылки на указанные в обращении статьи Конституции Российской Федерации - необоснованными или произвольными.

Поскольку в вопросе о конституционности статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неопределенность отсутствует, запрос Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики не может быть признан допустимым в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Санкция статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему смыслу и содержанию находится в единстве и взаимосвязи с ее диспозицией, которая содержит различные по объективной стороне составы административных правонарушений. Правонарушение, за которое ООО "Весна" было привлечено к административному наказанию, состояло в продаже товаров без применения контрольно-кассовой машины.

Случаи, когда применение контрольно-кассовых машин в денежных расчетах с населением при осуществлении торговых операций или оказании услуг обязательно, установлены Законом Российской Федерации от 18 июня 1993 года "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", а порядок и условия их применения регулируются Положением по применению контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением (утверждено постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 30 июля 1993 года № 745) в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 1998 года № 904, одно из предписаний которого сводится к использованию организациями только исправных контрольно-кассовых машин с долговременным и энергонезависимым хранением информации в фискальной (контрольной) памяти, при обязательном наличии на контрольно-кассовых машинах неповрежденной пломбы центра технического обслуживания и оснащенных средствами визуального контроля "Государственный реестр" и "Сервисное обслуживание".

Установление таких правил обусловлено целями недопущения проникновения на российский рынок контрольно-кассовых машин, не включенных в Государственный реестр контрольно-кассовых машин, для защиты интересов производителей, поставщиков и пользователей, повышения ответственности генеральных поставщиков за соответствие этих машин их эталонным образцам, а центров технического обслуживания - за качество обслуживания, а также повышения эффективности

проверок соблюдения законодательства о контрольно-кассовых машинах, осуществляемых налоговыми органами.

Из приведенных положений в их системной связи с диспозицией статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что требование установления средств визуального контроля на контрольно-кассовых машинах соответствует целям и задачам, определенным Законом Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", направленным на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, фискальных интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины.

4. Вводя административную ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг без применения контрольно-кассовых машин, законодатель закрепил порядок и условия их применения. Как следует из представленных материалов, причиной возникновения рассматриваемого Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики спора являются не сами предписания статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а их истолкование и применение в практике налоговых органов, приравнивающих отсутствие на контрольно-кассовой машине голограммы "Сервисное обслуживание" к реализации товаров и оказанию услуг без применения контрольно-кассовой машины.

Между тем проверка законности и обоснованности решения налогового органа путем установления вины ООО "Весна" в инкриминируемом ему административном правонарушении и исследования фактических обстоятельств дела Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации согласно частям третьей и четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" разрешает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения могут быть признаны допустимыми, и поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов