



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Александра Евгения Иннокентьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 218 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

8 июня 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Е.И.Александрова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Е.И.Александров обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о признании неконституционной статьи 218 УПК РСФСР. На основании этой нормы суды общей юрисдикции отказали Е.И.Александрову в рассмотрении жалобы на решение органов предварительного расследования, отклонивших ходатайство заявителя о признании его потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу о мошенничестве.

По мнению Е.И.Александрова, в результате применения оспариваемой нормы, в соответствии с которой действия и решения органов предварительного расследования обжалуются прокурору, а не в суд, были нарушены его конституционные права, гарантируемые статьями 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Положения Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, в том числе его статьи 218, исключающие возможность судебного обжалования отдельных действий и решений органов предварительного расследования, ранее уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлениях от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР, от 29 апреля 1998 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР, от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что лишение заинтересованных лиц возможности обжаловать в суд действия и решения органов дознания и предварительного следствия, препятствующие реализации гражданами в ходе производства по уголовному делу их прав на судебную защиту и на доступ к правосудию, является неконституционным и противоречит положениям статей 46 и 52 Конституции Российской Федерации.

Правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в указанных постановлениях, сохраняет свою силу и в полной мере распространяется на отношения, возникающие по поводу пересмотра решения лица, производящего дознание, следователя или прокурора об отказе в признании гражданина потерпевшим и гражданским истцом. Это обусловлено тем, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом судебное рассмотрение большинства уголовных дел (за исключением предусмотренных частью первой статьи 27 УПК РСФСР дел частного обвинения) становится возможным лишь после завершения по ним досудебного производства, осуществляемого органами предварительного расследования, и отказ в признании гражданина потерпевшим от преступления на этих этапах процесса может привести к тому, что он не

только будет лишен возможности участвовать в собирании и исследовании необходимых для суда доказательств, но и вообще окажется отстраненным от участия в судебном разбирательстве по делу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В силу части третьей статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" положения статьи 218 УПК РСФСР, исключающие возможность судебного обжалования решения органа дознания, следователя или прокурора об отказе в признании лица потерпевшим и гражданским истцом, не подлежат применению судами, другими органами и должностными лицами, поскольку ранее эти положения применительно к другим, аналогичным решениям уже были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

2. Жалоба гражданина Александрова Евгения Иннокентьевича не может быть принята к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в связи с тем, что по поставленному в ней вопросу уже вынесено постановление Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющее свою силу.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова