



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества "Илецксоль" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и пунктом 1 постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств"

город Москва

6 ноября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Илецксоль",

установил:

1. Арбитражный суд Оренбургской области решением от 23 сентября 2002 года признал недействительным решение межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 10 по Оренбургской области, отказавшей ОАО "Илецксоль" в удовлетворении требований об уменьшении задолженности перед бюджетом на сумму уплаченного за 1998-2000 годы в территориальный дорожный фонд налога на пользователей автодорог (данный налог уплачивался обществом на основании пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" по ставке 2 процента, а не по ставке 1,25 процента, как предусмотрено в постановлении Законодательного Собрания Оренбургской области от 15 февраля 1995 года "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств" в редакции от 8 июля 1997 года) и зачете излишне уплаченных сумм налога. Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21 января 2003 года, оставленным в силе Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции, признав правомерность отказа налогового органа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Илецксоль" просит признать положения пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и пункта 1 постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35, 46, 57 и 75 (часть 3). По мнению заявителя, устанавливаемое ими регулирование противоречит принципу определенности налоговых норм и допускает различное толкование оспариваемых норм правоприменительными органами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации ранее обращался к вопросу о конституционности положений статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и законодательства субъектов Российской Федерации о ставках налогов, взимаемых в дорожные фонды. В Определении от 10 апреля 2002 года по жалобам КАБ "Банк Сосьете Женераль Восток", граждан Э.Баражуана и В.В.Живого на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", статьи 78 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" и законов города

Москвы от 19 марта 1997 года, от 3 февраля 1999 года и от 31 мая 2000 года о ставках налогов, взимаемых в дорожные фонды, Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Статьей 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" (в редакции от 26 мая 1997 года) ставка федерального налога на пользователей автомобильных дорог устанавливалась в размере 2,5 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг); при этом средства налога подлежали зачислению в Федеральный дорожный фонд и в территориальные дорожные фонды по одинаковым ставкам - 1,25 процента; одновременно законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации предоставлялось право с учетом местных условий повышать (понижать) ставку налога, зачисляемого в территориальные дорожные фонды, но не более чем на 50 процентов от ставки федерального налога (пункт 2).

Тем самым законодатель, отнеся налог на пользователей автомобильных дорог к федеральным налогам и установив обязательное отчисление на федеральные нужды в размере 1,25 процента от полученной налогоплательщиком выручки, предоставил субъектам Российской Федерации возможность самостоятельно решать вопрос, требовать ли от налогоплательщиков зачисления сумм налога в территориальные дорожные фонды по ставке 1,25 процента либо же увеличить или уменьшить ее.

Статьей 78 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год", вступившего в силу 30 марта 1998 года (со дня официального опубликования), предусматривалось, что в 1998 году впредь до внесения изменений в Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" средства федерального налога на пользователей автомобильных дорог зачисляются в Федеральный дорожный фонд по ставке 0,5 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг), а в территориальные дорожные фонды - по ставке 2 процента, но при этом сохранялось право законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации повышать (понижать) ставку налога, зачисляемого в территориальные дорожные фонды.

Соответствующее изменение, воспроизводящее норму статьи 78 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год", было внесено в Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" Федеральным законом от 27 июня 1998 года № 93-ФЗ.

Принимая решение о сокращении с 1 апреля 1998 года размера отчислений в Федеральный дорожный фонд с 1,25 процента до 0,5 процента и об увеличении размера отчислений в территориальные дорожные фонды с 1,25 процента до 2 процентов, федеральный законодатель вместе с тем не отменил, а, напротив, подтвердил право субъектов Российской Федерации как применять новую ставку (2 процента), так и изменить ее.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что поскольку в Законе города Москвы от 9 июля 1997 года, которым ставка федерального налога на пользователей автомобильных дорог, зачисляемого в территориальный дорожный фонд города Москвы, устанавливалась в размере 1,25 процента от полученной выручки, не оговаривалось, на какой срок вводится эта ставка, то, следовательно, она и должна была применяться впредь до введения иного ее размера законом города Москвы.

Данный вывод Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере распространяется на соответствующие положения постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств".

3. Как вытекает из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, конституционно-правовое истолкование правовых норм, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является общеобязательным, в том числе для судов. Поэтому правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не признан в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции Российской Федерации, но которому в ходе применения по конкретному делу арбитражный суд придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в порядке, установленном законом. Иное означало бы, что арбитражный суд может осуществлять истолкование акта, придавая ему иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, и тем самым подменять Конституционный Суд Российской Федерации, чего он в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года по делу о проверке

конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации).

Из данной правовой позиции следует, что правоприменитель, реализуя свои полномочия, не может придавать пункту 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" во взаимосвязи с пунктом 1 постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств" какое-либо иное значение, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, выраженных им в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу.

Судебные решения по делу ОАО "ИлецксоЛЬ", основанные на указанных положениях в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого нет других препятствий. Такой пересмотр осуществляется независимо от наличия оснований для пересмотра дела, предусмотренных иными, помимо Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", актами (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года по жалобе гражданки И.В.Петровой на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьями 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "ИлецксоЛЬ", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее принято решение, сохраняющее свою силу.

2. Правоприменительные решения по делу ОАО "ИлецксоЛЬ", основанные на пункте 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" во взаимосвязи с пунктом 1 постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов