



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солохина Анатолия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 282, 283 и 312 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

6 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.А.Солохина,

установил:

1. Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу курского завода "Маяк" на решение Кировского районного суда города Курска, которым истцу было отказано в удовлетворении требований о расторжении лицензионного договора с А.А.Солохиным, отменила указанное решение и, удовлетворив требования истца, вынесла новое решение по делу, которое в соответствии со статьей 312 ГПК РСФСР вступило в законную силу после его вынесения и не подлежало дальнейшему обжалованию.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Солохин утверждает, что статьи 282, 283 и 312 ГПК РСФСР препятствуют обжалованию в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации кассационных определений областных судов, которыми принято новое решение по делу. В этом заявитель усматривает нарушение своего права на судебную защиту (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), а следовательно, противоречие указанных процессуальных норм статьям 18, 21 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. При этом согласно статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в частности прибегать к судебной защите прав и свобод, которая гарантирована каждому статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Раскрывая содержание права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовые позиции, согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту, что недопустимо (Постановление от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности положений статей 180, 181, 187 и 192 АПК Российской Федерации), положения законодательства, исключая какой бы то ни было порядок проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией с целью исправления судебной ошибки, не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Постановление от 28 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 266 и 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях), каждому, в

отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, при этом законодатель вправе предусмотреть в федеральном законе особенности производства в каждой из этих инстанций (Постановление от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР). Данные правовые позиции сохраняют свою силу и применимы к гражданскому судопроизводству, в процедуре которого осуществлялось рассмотрение дела А.А.Солохина.

Порядок проверки судом кассационной инстанции законности и обоснованности решения суда первой инстанции урегулирован положениями главы 34 ГПК РСФСР. Согласно статье 282 ГПК РСФСР решения судов первой инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Порядок подачи кассационной жалобы установлен статьей 283 ГПК РСФСР. В соответствии с пунктом 1 части первой указанной статьи не вступившие в законную силу решения районных судов могут быть обжалованы сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в кассационном порядке в вышестоящий суд в соответствующем субъекте Российской Федерации (в деле А.А.Солохина это был Курский областной суд).

Реализуя свои полномочия по установлению в законе особенностей производства в каждой инстанции, законодатель в соответствии с пунктом 4 статьи 305 ГПК РСФСР предоставил суду кассационной инстанции право своим определением принять новое решение по делу в целях исправления судебной ошибки, не передавая его на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны. Такое кассационное определение в соответствии со статьей 312 ГПК РСФСР обжалованию не подлежит и вступает в законную силу после его вынесения, как и другие определения судов второй инстанции, принятые по результатам проверки законности и обоснованности решений судов первой инстанции, что, однако, не исключает возможности последующего исправления судебной ошибки в надзорном порядке вышестоящими судебными инстанциями (глава 36 ГПК РСФСР).

Таким образом, положения статей 282, 283 и 312 в системной связи с другими нормами главы 34 ГПК РСФСР направлены на исправление в кассационном порядке возможной судебной ошибки в решениях судов первой инстанции и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права А.А.Солохина на защиту его прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, и на судебную защиту, а также как противоречащие статьям 18 и 21 Конституции Российской Федерации.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются эти конституционные права и свободы. Жалоба гражданина А.А.Солохина указанным требованиям не отвечает, а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А.Солохина, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 134-О