



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Качалина Станислава Александровича и Корнеевой Людмилы Михайловны на нарушение их конституционных прав статьями 1, 2, 3 и 5 Федерального закона "Об акцизах"

город Москва

2 апреля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан С.А.Качалина и Л.М.Корнеевой,

установил:

1. По результатам проведенной проверки исполнения в 1996 году и первом квартале 1997 года налогового законодательства решением государственной налоговой инспекции по городу Тамбову от 21 июля 1997 года муниципальное унитарное предприятие "Карат", занимающееся изготовлением ювелирных изделий по заказам граждан из представленных ими бывших в употреблении ювелирных изделий или из лома таких изделий, было подвергнуто финансовым санкциям в виде взыскания доначисленных сумм акцизов, штрафа и пени.

27 марта 1998 года Арбитражный суд Тамбовской области отказал ему в удовлетворении исковых требований о признании решения государственной налоговой инспекции недействительным, а ее встречный иск о взыскании доначисленных акцизов, штрафа и пени удовлетворил. Однако апелляционная инстанция постановлением от 27 мая 1998 года данное решение суда первой инстанции отменила и удовлетворила исковые требования предприятия "Карат".

Федеральный арбитражный суд Центрального округа 30 июля 1998 года отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23 марта 1999 года постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа отменил, оставив в силе постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Тамбовской области.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации директор муниципального унитарного предприятия "Карат" С.А.Качалин и гражданка Л.М.Корнеева, заключившая с предприятием "Карат" договор о переработке ювелирных изделий, оспаривают конституционность статей 1, 2, 3 и 5 Федерального закона "Об акцизах". Как утверждают заявители, предприятие "Карат" является предприятием службы быта, не занимается производством товаров и их реализацией, а лишь оказывает гражданам услуги, которые не отнесены к объектам обложения акцизами; в связи с этим данное Министерством Российской Федерации по налогам и сборам и некоторыми судебными инстанциями толкование содержащихся в указанных статьях норм как позволяющих облагать акцизами продукцию, изготавливаемую предприятиями, оказывающими услуги населению, из бывших в употреблении подакцизных товаров, владельцами которых являются физические лица, противоречит статьям 15 (часть 1), 18, 35 (части 1 и 2), 55 (часть 2) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане и объединения граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года, пришедшего к выводу об отсутствии в действиях муниципального унитарного предприятия "Карат" нарушений налогового законодательства, Федеральным законом "Об акцизах" (в редакции от 7 марта 1996 года) порядок определения объекта налогообложения по подакцизной продукции, изготавливаемой предприятиями, оказывающими услуги населению, из бывших в употреблении подакцизных товаров, установлен не был; пункт 9, излагающий порядок определения облагаемого оборота при изготовлении ювелирных изделий, бывших в употреблении, или лома таких изделий, включен в Инструкцию по применению Федерального закона "Об акцизах", разработанную Госналогслужбой России 12 мая 1997 года, а поскольку налоговая инспекция осуществляла проверку исполнения предприятием "Карат" налогового законодательства в период с 1996 года по первый квартал 1997 года, т.е. до включения этого пункта в Инструкцию, оснований применять к нему финансовые санкции не имелось.

Таким образом, отменив решение о взыскании с предприятия "Карат" штрафных санкций, Президиум Высшего Арбитражного Суда восстановил его нарушенные права, а потому данная жалоба не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. В соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Принципы определения цены товаров, работ и услуг для целей налогообложения закреплены в статье 40 Налогового кодекса Российской Федерации. С введением в действие его части второй (с 1 января 2001 года) налоговая база при передаче ювелирных изделий, произведенных по индивидуальным заказам населения из ювелирных изделий, бывших в употреблении, и (или) лома таких изделий, определяется на основании пункта 3 статьи 187 Налогового кодекса Российской Федерации как стоимость переработки, исчисленная исходя из цены, указанной сторонами сделки, если иное не предусмотрено статьей 40 данного Кодекса, без учета акциза, налога на добавленную стоимость и налога с продаж.

Положения статей 1, 2, 3 и 5 Федерального закона "Об акцизах", таким образом, утратили силу к началу производства по жалобе граждан С.А.Качалина и Л.М.Корнеевой. Поскольку же применение этих норм в отношении заявителей не повлекло нарушения их конституционных прав и свобод, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Качалина Станислава Александровича и Корнеевой Людмилы Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 81-О