



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ситникова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Ю.В.Ситникова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Согласно части второй статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях управление транспортными средствами водителями, не имеющими при себе документов, предусмотренных правилами дорожного движения, влечет предупреждение или наложение штрафа. Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водители обязываются иметь при себе документ, подтверждающий право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством, в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца (пункт 2.1.1).

Гражданин Ю.В.Ситников, управлявший автомобилем, зарегистрированным на имя гражданки Н.Ю.Шевченко, без доверенности в отсутствие его владельца, постановлением ОГИБДД города Самары от 9 ноября 2001 года в соответствии с частью второй статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях был подвергнут административному взысканию в виде штрафа в сумме 50 руб.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В.Ситников просит признать часть вторую статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях противоречащей статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации. Он утверждает, что содержащаяся в ней норма противоречит также Гражданскому кодексу Российской Федерации, в соответствии с которым право владения, пользования и распоряжения собственностью может осуществляться на основании договоров аренды, купли-продажи или безвозмездного пользования, в том числе заключенных устно; устанавливая же состав административного правонарушения в отсылочной форме, она позволяет под "документами" понимать доверенность на право пользования транспортным средством. По мнению заявителя, поскольку эта норма направлена на защиту прав собственника от несанкционированного пользования, владения и распоряжения имуществом третьими лицами, то только сам собственник и может определить, нарушено его право или нет; в данном случае собственником автомобиля является, по сути, именно он, поскольку управлял им на основании заключенного в устной форме договора о безвозмездном пользовании.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" уведомлял Ю.В.Ситникова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Утверждая, что установление административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим доверенности на право управления этим транспортным средством, не соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку только сам собственник может определить, нарушаются его права или нет, Ю.В.Ситников фактически ставит вопрос об отмене административной ответственности за указанные действия. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой законодателя.

Вопрос же о правомерности применения предусмотренной частью второй статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях санкции к заявителю может быть разрешен лишь судом, который, руководствуясь требованиями законности и обоснованности решения, на основе исследования и оценки фактических обстоятельств устанавливает, подлежит ли данная статья применению в данном деле. Как следует из представленных материалов, жалоба Ю.В.Ситникова о признании постановления ОГИБДД города Самары от 9 ноября 2001 года незаконным находится на рассмотрении в Кировском районном суде города Самары. При таких обстоятельствах принятие данной жалобы к рассмотрению означало бы вмешательство Конституционного Суда Российской Федерации в полномочия суда общей юрисдикции, а конституционное судопроизводство использовалось бы как средство судебной защиты, заменяющее судопроизводство по гражданским, уголовным или административным делам, что, по смыслу статей 118, 125 (часть 4) и 126 Конституции Российской Федерации, не может быть признано допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ситникова Юрия Викторович, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов