



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Шушенский молочно-консервный комбинат" и граждан Карандина Валерия Михайловича, Первова Сергея Михайловича и Щукина Николая Петровича на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 5 статьи 8 Закона Красноярского края "О местном самоуправлении в Красноярском крае"

город Москва

21 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Шушенский молочно-консервный комбинат" и граждан В.М.Карандина, С.М.Первова и Н.П.Щукина вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе ОАО "Шушенский молочно-консервный комбинат" и граждан В.М.Карандина, С.М.Первова и Н.П.Щукина, являющихся акционерами данного акционерного общества, оспаривается конституционность пункта 5 статьи 8 Закона Красноярского края "О местном самоуправлении в Красноярском крае", согласно которому органы местного самоуправления на договорной основе могут передавать часть своих полномочий другим органам местного самоуправления и принимать на себя отдельные полномочия от этих органов.

Как следует из представленных материалов, решением Шушенского районного Совета депутатов Красноярского края от 21 декабря 1998 года "О внесении изменений и дополнений в Положение по местным налогам и сборам" признано утратившим силу утвержденное решением данного Совета от 18 апреля 1997 года Положение о сборе за уборку территорий населенных пунктов и рекомендовано главам сельских и поселковых администраций разработать и принять положение о сборе за уборку территорий их населенных пунктов. В соответствии с указанным решением Шушенский поселковый Совет депутатов решением от 22 января 1999 года № 6-1 утвердил Положение о сборе за уборку территории поселка Шушенское. ОАО "Шушенский молочно-консервный комбинат", расположенное на территории поселка Шушенское, полагая, что поселковый Совет не вправе устанавливать сборы за уборку территории населенного пункта, не произвело уплату указанного сбора за 2001 год и 9 месяцев 2002 года, в связи с чем налоговый орган предъявил ему требование об уплате задолженности по сбору и пени. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 6 июня 2003 года заявление ОАО "Шушенский молочно-консервный комбинат" о признании недействительным указанного требования налогового органа удовлетворено. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края от 8 августа 2003 года решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требований заявителя отказано. Кассационная инстанция постановление апелляционной инстанции оставила без изменения, указав в своем постановлении, что согласно пункту 5 статьи 8 Закона Красноярского края от 10 января 1996 года "О местном самоуправлении в Красноярском крае" органы местного самоуправления на договорной основе могут передавать часть своих полномочий другим органам местного самоуправления. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2004 года в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела для пересмотра в порядке надзора отказано.

По мнению заявителей, поскольку согласно пункту 4 статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" сборы за уборку территорий населенных пунктов, отнесенные подпунктом "х" пункта 1 этой же статьи к местным налогам, должны устанавливаться решениями районных и городских представительных органов власти, районный орган местного самоуправления не вправе передавать свои полномочия другим органам местного самоуправления; установление данного сбора поселковым Советом депутатов является незаконным, возложение же обязанности платить незаконно установленные сборы лишает общество прибыли, а акционеров данного общества - дивидендов и противоречит требованиям статьи 57 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 12, 131, 130 и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации, все муниципальные образования независимо от их территориальной основы предназначены для осуществления муниципальной власти как власти местного сообщества, решения вопросов местного значения исходя из интересов населения. Район, непосредственно входящий в состав субъекта Российской Федерации, являясь муниципальным образованием, может включать в себя городские, сельские поселения, каждое из которых, в свою очередь, вправе быть муниципальным образованием, поскольку население городского, сельского поселения не может быть лишено права на осуществление местного самоуправления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области "О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области").

Из взаимосвязанных положений статей 71 (пункт "з"), 72 (пункт "и" части 1), 75 (часть 3) и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует, что установление налогов и сборов осуществляется не только федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, но и органами местного самоуправления. Следовательно, введение представительным органом местного самоуправления на своей территории сбора за уборку территории населенного пункта не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя.

Кроме того, сбор за уборку территорий населенных пунктов был предусмотрен подпунктом "х" пункта 1 статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", который Федеральным законом от 31 декабря 2002 года "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.2, 26.3 и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" (статья 9) признан утратившим силу с 1 января 2004 года.

Приведенные в жалобе доводы фактически сводятся к требованию не о проверке конституционности оспариваемой нормы, а о соответствии оспариваемого закона Красноярского края федеральным законам. Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, проверка закона субъекта Российской Федерации на соответствие федеральному закону в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года по делу о проверке конституционности подпункта "д" пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и ряда законов субъектов Российской Федерации о налоге с продаж, и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Шушенский молочно-консервный комбинат" и граждан Карандина Валерия Михайловича, Первова Сергея Михайловича и Щукина Николая Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 239-О