



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хямяляйнен Марины Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

5 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки М.Г.Хямяляйнен,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.Г.Хямяляйнен оспаривает конституционность положений пунктов 1 и 3 статьи 217 (глава 23 "Налог на доходы физических лиц") Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством; все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи судебного участка № 2 Ломоносовского округа города Архангельска от 29 января 2003 года, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, гражданке М.Г.Хямяляйнен было отказано в удовлетворении исковых требований к Социальной благотворительной некоммерческой организации "Фонд социальной поддержки моряков", в которой она работает по трудовому договору, к Управлению Федерального казначейства по Архангельской области, а также к инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Архангельску о возврате налога на доходы физических лиц, удержанного с сумм районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате, начисленных ей в соответствии с Законом Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Судебные решения мотивированы тем, что районный коэффициент и процентная надбавка, как составные части заработной платы, являются доходом физического лица, подлежащим налогообложению в соответствии со статьей 210 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, как допускающие возможность их произвольного истолкования, не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 17, 18, 19, 34, 35, 45, 46 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не предусматривают освобождение физических лиц от налогообложения в отношении выплат районного

коэффициента и процентной надбавки к заработной плате, являющихся компенсационными выплатами.

2. Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено данным Кодексом. В Налоговом кодексе Российской Федерации (статьи 217 и 238, определяющие доходы и суммы, не подлежащие налогообложению) понятие "компенсационные выплаты" употребляется в значении, вытекающем из системного толкования соответствующих норм налогового и трудового права.

Так, согласно Трудовому кодексу Российской Федерации гарантии представляют собой средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений; компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей (статья 164). Значительная часть случаев предоставления подобных компенсаций указана в разделе VII "Гарантии и компенсации", предусматривающем соответствующие выплаты работникам (в пределах, установленных законодательством в целях возмещения затрат (расходов), которые они несут в связи с исполнением трудовых и некоторых других обязанностей).

Признавая в качестве одного из основных принципов правового регулирования трудовых отношений обеспечение права каждого работника на выплату справедливой заработной платы (статья 2), законодатель определил в Трудовом кодексе Российской Федерации, что оплата труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, производится в повышенном размере (статья 146); в состав заработной платы помимо вознаграждения за труд в зависимости от его сложности, количества, качества и условий выполняемой работы включаются также выплаты компенсационного и стимулирующего характера (часть вторая статьи 129).

Указанные законоположения конкретизированы в статьях 315, 316 и 317, предусматривающих, что оплата труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате, размеры и порядок выплат которых устанавливаются федеральным законом. Таким законом является Федеральный закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", направленный на возмещение дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера (преамбула) и предусматривающий, что работникам предприятий, учреждений, организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, гарантируется выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате (статья 7); при этом районный коэффициент к заработной плате устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей и начисляется к заработной плате без ограничения ее максимального размера; выплата районного коэффициента к заработной плате учитывается во всех случаях исчисления средней заработной платы (статья 10).

Согласно же подпункту 6 пункта 1 статьи 208 и статье 209 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам физических лиц от источников в Российской Федерации относится вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей.

Поскольку из названных законоположений следует, что выплаты районных коэффициентов и процентных надбавок выступают элементами оплаты труда, составной частью заработной платы, они не могут отождествляться - без особой оговорки - с компенсациями, о которых идет речь в оспариваемых положениях пунктов 1 и 3 части первой статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации, призванными возместить налогоплательщикам конкретные затраты, связанные именно с непосредственным выполнением ими своих трудовых обязанностей (т.е. обусловленные реальными расходами, такими как переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Таким образом, доводы М.Г.Хямяляйнен о правовой неопределенности оспариваемых положений пунктов 1 и 3 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, а оспариваемые ею нормы - рассматриваться как затрагивающие и нарушающие конституционные права заявительницы.

Фактически же требования М.Г.Хямяляйнен сводятся к внесению целесообразных, с ее точки зрения, дополнений в действующее регулирование, а именно расширению перечня выплат, не подпадающих под обложение налогом на доходы физических лиц. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хямяляйнен Марины Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов