



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красильникова Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 378, частью первой статьи 379 и частью первой статьи 380 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.Е.Красильникова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин С.Е.Красильников был осужден Пензенским областным судом за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 290 УК Российской Федерации, к трем годам и шести месяцам лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в кассационном порядке по жалобам осужденного и его защитника, оставила данный приговор без изменения. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривавший дело в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, который настаивал на отмене обвинительного приговора и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях С.Е.Красильникова состава преступления, в удовлетворении протеста отказал.

Полагая, что таким решением Президиум Верховного Суда Российской Федерации фактически принял на себя осуществление функции обвинения, в то время как заместитель Генерального прокурора Российской Федерации от обвинения отказался, С.Е.Красильников обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 378 УПК РСФСР, содержащей перечень видов решений, которые может принять суд в результате рассмотрения дела в порядке надзора, в частности определение (постановление) об оставлении протеста без удовлетворения; части первой статьи 379 УПК РСФСР, согласно которой основаниями к отмене или изменению приговора при рассмотрении дела в порядке надзора являются обстоятельства, указанные в статье 342 УПК РСФСР; части первой статьи 380 УПК РСФСР, предусматривающей, что при рассмотрении дела в порядке надзора суд не связан доводами протеста и обязан проверить все производство по делу в полном объеме.

По мнению заявителя, эти нормы, на основании которых было вынесено решение Президиума Верховного Суда Российской Федерации, как допускающие возможность оставления обвинительного приговора в силе в случае отказа прокурора от обвинения, т.е. если в его надзорном протесте ставится вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела по реабилитирующим осужденного основаниям, вступают в противоречие со статьями 2, 22, 45, 49, 55 и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на

основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.Е.Красильникова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Отказ (полный или частичный) прокурора и потерпевшего от поддержания обвинения в суде, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР, не может служить основанием для возложения на суд не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения и должен приводить - в системе действующих уголовно-процессуальных норм при их конституционном истолковании - к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступном деянии.

Такое значение отказ прокурора от обвинения, однако, может иметь лишь при производстве в суде первой инстанции до постановления судом итогового решения по делу. После вынесения судом приговора прокурор может только оспаривать в вышестоящей судебной инстанции его законность и обоснованность, в том числе по реабилитирующим лицо основаниям, но занятая им в таких случаях позиция не является для суда обязательной.

Иное фактически означало бы наделение прокурора правом отменять и изменять принятые судом решения, тогда как в соответствии со статьями 118 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, который независим и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Таким образом, оспариваемые положения части первой статьи 378, части первой статьи 379 и части первой статьи 380 УПК РСФСР не возлагают на суд обязанности, выходящие за рамки его полномочий как органа правосудия, а потому не нарушают права С.Е.Красильникова, в том числе закрепленные в статьях 2, 22, 45, 49, 55 и 123 Конституции Российской Федерации, в связи с чем его жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красильникова Сергея Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

