



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Росляковой Натальи Петровны и Хаустова Александра Ивановича на нарушение их конституционных прав положениями статей 159, 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 января 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Н.П.Росляковой и А.И.Хаустова вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Прокурором города Балашиха Московской области было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования по которому гражданину А.И.Хаустову и его жене - гражданке Н.П.Росляковой было предъявлено обвинение в преступлениях, предусмотренных статьями 159 и 303 УК Российской Федерации (покушение на мошенничество и фальсификация доказательств) на том основании, что ими в обоснование иска по гражданскому делу были представлены в суд сфальсифицированные документы. Расследовавший данное уголовное дело следователь прокуратуры, исходя из того, что А.И.Хаустов занимает должность начальника следственной части Главного следственного управления ГУВД Московской области, поручал производство отдельных следственных действий (допросы свидетелей, выемку предметов и документов, обыски) отделению УФСБ по городу Москве и Московской области. Н.П.Рослякова и А.И.Хаустов, полагая, что тем самым были нарушены установленные законом правила подсудственности уголовных дел, обжаловали произведенные следственные действия в Московский гарнизонный военный суд, постановлением которого эти действия были признаны незаконными.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление Московского гарнизонного военного суда и производство по жалобам прекратила, признав, что суд первой инстанции, оценив законность и обоснованность действий дознавателей УФСБ, тем самым дал оценку допустимости доказательств по уголовному делу на стадии расследования, чем вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных законом, и, кроме того, вопреки части первой статьи 125 УПК Российской Федерации не установил, в чем выразилось нарушение конституционных прав и свобод Н.П.Росляковой и А.И.Хаустова обжалуемыми следственными действиями.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации Н.П.Рослякова и А.И.Хаустов оспаривают конституционность статей 159 и 303 УК Российской Федерации. По мнению заявителей, положения этих статей - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - нарушают их конституционные права на равенство перед законом и судом и на судебную защиту, поскольку препятствуют разрешению в гражданском судопроизводстве спора о праве собственности на имущество и обуславливают возможность применения в отношении них меры пресечения в виде подписки о невыезде, производства обыска в их жилище и наложения ареста на их имущество.

Заявителями оспаривается также конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации, поскольку Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации со ссылкой на эту статью

отменила постановление суда первой инстанции о признании незаконными и необоснованными произведенных работниками дознания процессуальных действий. По мнению заявителей, тем самым было нарушено их конституционное право на судебное обжалование действий и решений органов предварительного расследования в ходе досудебного производства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалобы не соответствуют требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданами Н.П.Росляковой и А.И.Хаустовым материалы, не находит оснований для принятия их жалоб к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями оспариваемого закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Статьи 159 и 303 УК Российской Федерации не содержат каких-либо положений, ограничивающих право лица на защиту своих прав и свобод всеми не запрещенными законом способами, в том числе на судебную защиту права собственности. Более того, устанавливая, что посягательство на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также фальсификация доказательств по гражданскому делу подлежат уголовной ответственности, они обеспечивают защиту названного права. Не подтверждается приложенными к жалобе материалами и нарушение этими нормами Уголовного кодекса Российской Федерации конституционных прав заявителей, равно как и воспрепятствование им в реализации прав как участников судопроизводства.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений правоохранительных органов, связанных с применением обжалуемых статей в уголовном деле, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации - она осуществляется органами прокуратуры и судами общей юрисдикции.

3. Не подтверждается представленными материалами и нарушение конституционных прав заявителей статьей 125 УПК Российской Федерации. Данная статья, регулирующая судебный порядок рассмотрения жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предусматривает, в частности, что в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Каких-либо положений, исключающих судебное обжалование указанных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора либо допускающих его ограничение, в ней не содержится.

На необходимость обеспечения права на судебное обжалование в ходе предварительного расследования решений и действий (бездействия) органа дознания, следователя и прокурора, существенно ограничивающих конституционные права и свободы личности и могущих привести к последствиям, устранение которых в дальнейшем может оказаться неосуществимым, Конституционный Суд Российской Федерации указал в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, которым к числу решений и действий, подлежащих судебному обжалованию в период предварительного расследования, были отнесены те из них, которые связаны с производством обыска и наложением ареста на имущество. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом разбирательства по уголовному делу.

Таким образом, статья 125 УПК Российской Федерации, подлежащая применению с учетом правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении, не может расцениваться как лишаящая заинтересованных лиц, конституционные права которых нарушены решениями и действиями органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, права обжаловать эти решения и действия в судебном порядке и как освобождающая суды от обязанности рассматривать такие жалобы по существу. Содержащиеся в ней положения не

препятствуют Н.П.Росляковой и А.И.Хаустову обратиться в суд за защитой своих конституционных прав, нарушенных, по их мнению, в результате проведенных в отношении них уголовно-процессуальных действий.

Проверка же законности и обоснованности применения судами общей юрисдикции статьи 125 УПК Российской Федерации выходит за пределы компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и может быть осуществлена в порядке уголовного судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Хаустова Александра Ивановича и Росляковой Натальи Петровны, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов