



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Дромасс" на нарушение конституционных прав постановлением главы администрации Омской области "О территориальном дорожном фонде"

город Москва

1 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы закрытого акционерного общества "Дромасс" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Закрытое акционерное общество "Дромасс" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием признать не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 1 постановления главы администрации Омской области от 23 января 1995 года № 32-п "О территориальном дорожном фонде", которым установлены ставки налога на пользователей автомобильных дорог, на основании которого в декабре 1997 года Государственная налоговая инспекция вынесла решение о взыскании с заявителя заниженных сумм налога на пользователей автомобильных дорог за второе полугодие 1995 года и 1996 год и штрафных санкций за задержку уплаты этого налога. Рассмотрение иска заявителя о признании недействительным решения налоговой инспекции Арбитражным судом Омской области отложено на неопределенный срок.

По мнению заявителя, постановление главы администрации в части установления ставок налога на пользователей автомобильных дорог издано с превышением полномочий, в связи с чем оказались нарушенными права и свободы, закрепленные в статьях 5 (часть 1), 10, 15 (часть 3), 57, 76 (часть 2) и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане и их объединения вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод лишь законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Оспариваемое постановление главы администрации Омской области относится к подзаконным актам и, следовательно, не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе, а сама жалоба не является допустимой по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой

статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Дромасс" как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 104-О