



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Девяткиной Марины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 41, 187, 305 и 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.Н.Девяткиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2000 года отменены состоявшиеся судебные решения по иску гражданки М.Н.Девяткиной о восстановлении на работе, снятии дисциплинарных взысканий, взыскании заработной платы и компенсации за моральный вред, и данное гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Решением Мелеузовского районного суда от 1 октября 2001 года удовлетворены иски гражданки М.Н.Девяткиной о признании незаконным и подлежащим отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, а в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Н.Девяткина оспаривает конституционность статей 41, 187, 305 и 329 ГПК РСФСР (утратил силу с 1 февраля 2003 года) об участии прокурора в гражданском процессе; о заключении прокурора; о полномочиях кассационной инстанции и полномочиях суда, рассматривающего дело в порядке надзора. По мнению заявительницы, статьями 41 и 187 ГПК РСФСР, а также отсутствием в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР положения о возможности истца оспорить заключение прокурора были нарушены ее права, закрепленные статьями 2, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 120 (часть 1), 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а значит, и право на независимый и беспристрастный суд. Неконституционность положений статей 305 и 329 ГПК РСФСР М.Н.Девяткина видит в том, что они, предусматривая право судов кассационной и надзорной инстанций принять новое решение по существу, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или кассационной инстанции, относят решение этого вопроса на усмотрение суда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой М.Н.Девяткиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 года "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" ГПК РСФСР 1964 года утратил силу с 1 февраля 2003 года, т.е. почти за год до обращения заявительницы в

Конституционный Суд Российской Федерации. По смыслу же Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации - в этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению. Следовательно, жалоба М.Н.Девяткиной не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Конституционность статьи 41 ГПК РСФСР заявительница оспаривает на том основании, что участие прокурора в деле призвано оказать влияние на суд.

Между тем в соответствии со статьей 29 ГПК РСФСР прокурор, как и стороны, являлся лицом, участвующим в деле; согласно статье 17 ГПК РСФСР он не мог участвовать в рассмотрении дела и подлежал отводу, если лично, прямо или косвенно, был заинтересован в исходе дела или имелись иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности, при том что согласно статье 7 ГПК РСФСР при осуществлении правосудия, в том числе по гражданским делам, судьи независимы и подчиняются только закону.

Таким образом, заявительница фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос не о конституционности оспариваемой нормы, а о проверке законности и обоснованности действий прокурора и вынесенных по ее делу судебных решений. Между тем такого рода проверка не может быть осуществлена Конституционным Судом Российской Федерации.

4. Оспариваемые заявительницей положения статей 305 и 329 ГПК РСФСР, воспроизведенные в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, не препятствуют судам кассационной и надзорной инстанций выносить новые решения, не передавая дело на новое рассмотрение, и сами по себе они не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявительницы.

Вместе с тем принятие указанными инстанциями новых решений требует наличия определенных обстоятельств - вынесения нижестоящими инстанциями незаконного и необоснованного судебного постановления, достаточности материалов дела и т.д. Применяя правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, суд принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Девяткиной Марины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 85-О