



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Апушкина Павла Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьями 170 и 173 Уголовного кодекса РСФСР

город Москва

1 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина П.Г.Апушкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин П.Г.Апушкин приговором Московского городского суда от 2 сентября 1980 года (с изменениями, внесенными постановлением Президиума Верховного Суда РСФСР от 18 декабря 1985 года) был осужден к десяти годам лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 170 и 173 УК РСФСР. Он был признан виновным в том, что, работая в магазине контролером по кредиту, т.е. являясь должностным лицом, в течение 1977-1979 годов злоупотреблял служебным положением - из корыстной заинтересованности неоднократно оформлял бестоварные кредиты, за что получал взятки.

Считая квалификацию совершенных им действий как должностных преступлений ошибочной, П.Г.Апушкин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав примененными в его деле статьями 170 и 173 УК РСФСР, которые, по его мнению, в силу неопределенности, порожденной отсутствием в них указания на конкретные признаки должностного лица как субъекта должностного преступления, не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 45 (части 1 и 2), 49, 55 (части 2 и 3) и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" неоднократно уведомлял П.Г.Апушкина о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Тем не менее заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из статей 43 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба гражданина на нарушение законом его прав и свобод может быть принята к рассмотрению, если на момент обращения в Конституционный Суд Российской Федерации оспариваемый закон действует и затрагивает конституционные права и свободы заявителя.

Оспариваемые П.Г.Апушкиным положения статей 170 и 173 УК РСФСР Федеральным законом от 13 июня 1996 года "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" признаны утратившими силу, а вынесенный на их основании обвинительный приговор исполнен задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, его жалоба, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

не отвечает критерию допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Апушкина Павла Георгиевича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 109-О