



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Галицкого Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 4 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации

город Москва

20 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.Н.Галицкого требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин М.Н.Галицкий обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит признать не соответствующим положениям статей 6, 19 и 57 Конституции Российской Федерации абзац первый пункта 4 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2122-1, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 года и Федеральным законом от 5 мая 1997 года.

По мнению заявителя, законодатель, установив разные сроки и основания для уплаты страховых взносов гражданами в зависимости от вида их трудовой деятельности (индивидуальные предприниматели, частные аудиторы, граждане, использующие труд наемных работников, и др.), нарушил конституционный принцип равенства всех перед законом.

Заявитель не согласен также с тем, что работодатель начисляет и удерживает один раз в месяц обязательные страховые взносы с работников в размере 1 процента их заработка в срок, установленный для получения оплаты труда за истекший месяц, несмотря на то что выплата заработной платы его организацией периодически задерживается, т.е. работников обязывают уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации независимо от получения ими дохода в виде заработной платы, в то время как индивидуальные предприниматели, частные нотариусы, частные аудиторы уплачивают страховые взносы только после получения дохода от своей деятельности.

Кроме того, по мнению М.Н.Галицкого, вынужденная несвоевременная уплата им страховых взносов влечет взимание с него недоимки, что обязывает его уплачивать все большие суммы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданина М.Н.Галицкого о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в жалобе, поступившей 31 августа 1998 года, заявитель требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. В постановлении от 24 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации представляют собой установленные законом особые обязательные платежи, являющиеся формой отчуждения денежных средств страхователей и застрахованных для обеспечения частных и публичных интересов по государственному пенсионному страхованию. По своему характеру возникающие здесь отношения связаны с таким обязательным финансовым обременением, которое возлагается на плательщиков на основании закона, т.е. независимо от воли его участников. В силу этого работники - плательщики страховых взносов не вправе распоряжаться по своему усмотрению 1 процентом заработка (дохода), который в виде определенной денежной суммы подлежит обязательному взносу в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Следовательно, абзацем первым пункта 4 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации конституционный принцип равенства всех перед законом не нарушается, поскольку граждане, работающие по трудовому договору, к числу которых относится заявитель, поставлены законодателем в равные условия по уплате страховых взносов с другими.

Вопрос об установлении разных сроков по уплате страховых взносов для различных категорий плательщиков, обладающих неодинаковым правовым статусом (наемных работников, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, частных аудиторов, адвокатов и др.), не может быть разрешен Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку это, по сути, означало бы оценку целесообразности закрепления законодателем соответствующей дифференциации, что по смыслу части второй статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается утверждения заявителя о влиянии суммы задолженности по страховым взносам (недоимки) на уплачиваемые им суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, то оно не основано на действующем законодательстве. Так, требование о взимании недоимки со своевременно не уплаченных сумм страховых взносов в оспариваемой норме не содержится. Более того, не внесенная работодателем в установленный срок сумма страховых взносов - как начисленных на фонд оплаты труда, так и взимаемых с заработной платы граждан в Пенсионный фонд Российской Федерации - считается недоимкой для страхователя, а не для застрахованных (статьи 5-8 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации). Предусмотренные же в законодательстве для таких случаев финансовые санкции (пени, штрафы) также применяются не к наемным работникам, а к работодателю.

Кроме того, в связи со значительной задолженностью организаций по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года "О дополнительных мерах по нормализации расчетов с Пенсионным фондом Российской Федерации" этому фонду разрешено предоставлять организациям, независимо от организационно-правовой формы их деятельности, рассрочки на погашение задолженности по страховым взносам и начисленным пеням на основе заключаемых с ними соглашений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галицкого Михаила Николаевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 178-О