



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Ивана Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 425 и части восьмой статьи 432 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина И.Н.Кузнецова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин И.Н.Кузнецов по приговору Саратовского областного суда от 31 мая 2000 года был осужден к 18 годам лишения свободы за совершение ряда преступлений, включая умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Несмотря на то, что обвиняемый ходатайствовал о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, дело было рассмотрено и приговор по нему был постановлен судом в составе профессионального судьи и двух народных заседателей. Основанием для отказа И.Н.Кузнецову в удовлетворении его ходатайства послужило то, что против него возражали трое других подсудимых по данному уголовному делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Кузнецов просит признать не соответствующими статьям 2, 6, 15, 17, 18, 19, 20, 45, 46, 47, 55, 56, 80, 82, 114 и 125 Конституции Российской Федерации примененные в его деле положения части первой статьи 425 и части восьмой статьи 432 УПК РСФСР, в силу которых если по делу обвиняется несколько лиц, рассмотрение его по правилам, предусмотренным разделом десятым УПК РСФСР (Производство в суде присяжных), производится лишь при ходатайстве об этом каждого из обвиняемых либо при отсутствии возражений других обвиняемых по заявленному ходатайству; при наличии же возражения против рассмотрения дела судом присяжных следователь и прокурор обязаны решить вопрос о выделении дела, если это не отразится на всесторонности, полноте и объективности его исследования и разрешения.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил И.Н.Кузнецова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из жалобы, нарушение своих прав И.Н.Кузнецов усматривает в том, что

оспариваемыми нормами допускается возможность применения наказания в виде смертной казни без обеспечения обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления против жизни права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, если кто-либо из других обвиняемых по данному делу против этого возражает.

Между тем с момента вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

При таких условиях отказ И.Н.Кузнецову в рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не может расцениваться как нарушение его конституционных прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Ивана Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов